

جستارهایی از تاریخ

احسان طبری

Download from: aghalibrary.com

انتشار مجدد: نویدنو

۱۳۸۵

جستارهایی از تاریخ

احسان طبري

چند سخن پیشینی

سرگذشت گذشتگان خود را بخوانیم و در رمزها و چیستان های آن باریک شویم: ما نخستین مسافرین کاروان بزرگ رنج و افتخار نیستیم و واپسین آن ها نیز نیستیم. بیانیم و دمی چند در این شط سخری که به سوی مقصدی والا می رود شنا کنیم.

حیرت و طنز و حدس و امید و عزم خود را به کار اندازیم:

شاید در این سیر و تماشا چیزی به چنگ آوریم و توشه ای به دست آوریم.

این دفتر شامل چند جستار (Essai) کوتاه تاریخی است که

نگارنده آسان می توانست تعداد و حجم مطالب و حجم آن را بیشتر سازد.

یکی دو نوشته نیز تفکر تجریدی درباره تاریخ است و همه در این امید

نوشته شده و نشر می یابد که به ما یاری دهد تا در راه انسان نوعی

شدن تلاش کنیم و انسان فردی نمائیم که درگنداب خود پسندی حقیر

خویش غوطه می زند و به آسمان فراخ و خرگاه پرشکوه خاندان انسانی

خویش نمی پیوندد.

تحول ژرف بشریت و فرهنگش به تحول ژرف روح او نیاز

سوزان دارد و الحق به قول آن نویسنده نامدار: «انسان بودن وظیفه

بزرگی است.» «انسان-طنینی غرور آمیز دارد»

در این مجموعه به جز یک جستار درباره ایران مسئله

دولتمداری در کشور ما، نوشته های دیگر صحنه های عبرت آموزی را از

تاریخ جهان (به ویژه اروپای غربی) نقل می کند.

خوشبختانه در زبان فارس - ولو از راه تجربه - درباره تاریخ ایران و جهان مصالح غنی گرد آمده است. این رساله مایل است به ویژه رغبت جوانان ما را به بررسی اندیشمندان کارنامه پیشینیان تیزتر کند. زیرا تجربه تاریخ را می توان به تجربه خود بدل ساخت.

سیاست گر سوار است و سمندی تیزرو دارد.

حقیقت چون کمندش، سخت گردن در گرو دارد.

« ردیلت » گر چه پیش ظلم گردن خم کند، شاید
« فضیلت » گردنی - در عین ذلت - خم نشو دارد.

از قطعه « قلعه مجاهد » کلیات شهریار ، ج ۲ ص ۲۶۱

سیاست و دولتمردی در ایران معاصر (۱)

سیاست چیست؟

سیاست هم ، علم است و هم هنر. علم است زیرا باید قوانین و قواعد و ساختار و تاریخ آن را آموخت. هنر است زیرا باید سیاستمدار، دولت یا دولتمدار شدن قریحه و موهبت ویژه ای در بایست است مانند شم، زیرکی، پویایی، سرعت انتقال، نهان بینی، خویشنداری و امثال آن که اجزاء مختلف این قریحه سیاسی است.

سیاست بیان متراکم اقتصاد جامعه، و حقوق بیان متراکم سیاست

است. سیاست و حقوق نمی توانند مقدم بر نظام اقتصادی جامعه باشند، بلکه این اقتصاد (یعنی شکل مسلط مالکیت و مناسبات ناشی از آنست) که سیاست و حقوق را به دنبال خود می کشد و بدان شکل می دهد. بدینسان جامعه دارای یک هسته اقتصادی و یک پوسته سیاسی - حقوقی است و رابطه این هسته و پوسته، رابطه ماهیت و پدیده است و اگر شخص سطحی نگر باشد پوسته را می بیند و هسته را نمی بیند. ولی پوسته سیاست و حقوق در قبال اقتصاد منفعل صرف نیست و نقش فعال عظیمی در تکامل اقتصاد و کل جامعه را ایفا می کند وایدنولوژی های سیاسی و حقوقی و نهادهای ناشی از آن چنان هیبت و سیطره ای دارند که گویا گرداننده اصلی امورند.

موضوع سیاست مناسبات میان ملت ها و طبقات جامعه است

و نقش خود را به کمک نگره های سیاسی، نهادهای سیاسی، رجال سیاسی (یادولتمردان) که در مجموع ربنای سیاسی جامعه را به وجود می آورند، عمل می کند.

از آنجا که هر سیاستی در خدمت مناسبات اقتصادی و شکل مالکیت معینی قرار دارد لذا برای حفظ و توجیه و دفاع هر شکل اقتصادی

معین (مانند بردگی یا فنودالیسم یا سرمایه داری و ...) سیاستی خاص
روبنای سیاسی خاص لازم است که گاه در تاریخ به شکل مختلط و در
حالت مرزی نیز پدید می آید . برای تغییر هر نظام اقتصادی به نظام دیگر
نیز مبارزه سیاسی حتی تا حد حد آن که قیام انقلابی باشد ضرور است .
چنانچه انقلاب اخیر کشور ما موظف است نظام اقتصادی مردمی را
جانشین نظام طاغوتی و الیگارشیك سرمایه داری وابسته به سلطنت
مستبد و امپریالیسم کند و الا مانند انقلاب مشروطه شکست خورده و
خون و فداکاری مردم را به هدر داده است .

در مورد يك اقتصاد خلقی عادلانه(و موافق معارف قرآنی،
اقتصادی بر پایه قسط) باید گفت که بدون داشتن برخورد سیاسی صحیح
چه درگستره سیاست داخلی و بازشناسی دوست از دشمن و چه در گسترده
سیاست خارجی و بازشناسی دوست از دشمن، حل وظایف ماوراء بغرنج
اقتصادی از محالات است و دشواری های کنونی ما ناشی از سرگشتگی در
این عرصه هاست .

سیاستی که با سمت گیری عمومی تکامل تاریخی جامعه
معین و جامعه بشری در تضاد باشد هر اندازه هم که از لحاظ « فنون
سیاسی» ماهرانه تنظیم و اجراء گردد، تنها و تنها می تواند کامیابی
موقت داشته باشد و سر انجام به بن بست می رسد .

لذا در سیاست اصل ریکارانه «هدف ما توجیه کننده وسیله
ها هستند» که به «ماکیاولیسم» شهرت یافته و فرقه ژزونیت آن را
پذیرفته بود. (این اصل تاریخ پیچیده ای دارد که در اینجا جای بحث آن
نیست . خلاصه کلام آنست که پیدایش این اصل بسی کهن تر از کتاب
«پرنس» ماکیاولی یا قبول فرقه ژزونیت است.) غلطی است و این تهمت
سنگینی است به آموزش انقلابی و انسانی مارکسیسم که این اصل پلید را
بدان نسبت می دهند. مارکسیست ها بر آنند که کاربرد وسایل خلاف

واقعیت و شرف و صداقت به ناچار موجب تدنی و تباهی و ناچیزی مقاصد می شود و آن مقاصد را از اعتبار ساقط می کند.

مراعات صداقت و احترام به واقعیت و حفظ اصولیت و پای بندی به شرافت انسانی علامت قدرتمندی در سیاست است و ریاکاری و فریب و دروغ و پرده پوشی حيله گرانه (و نه سرپوشی لازم) علامت ناتوانی است. باید توانست جسور در دیدگان و واقعیات نگریست و سیاست اصولی را بدون نوسانات محیلانه ولی همراه با شیوه های موثر و هدف رس و ثمر بخش به کار برد. حيله گری، کارآیی نیست بلکه موجد تناقض است و تناقض مادر شکست. تکیه بر خدعه حماقت است. خردمندی دولتمدارانه در بند بازی های سیاسی نیست.

صداقت در مشی سیاسی یعنی اتکاء به خلق، انطباق گفتار با کردار و همراه ساختن وعده با اجراء و قبول تعهد از روی احساس مسئولیت. تاریخ، جامعه، طبقه را نمی توان فریب داد و می گویند دروغ دارای پاهای لنگی است که با آن به راه دور نمی رود.

یکی از شرایط مهم صداقت سیاسی بیان صریح نظریات بنیادین خود، دیدن اشتباهات خویش، اعتراف بدان ها و اصلاح آن هاست. این امر در عین حال از علانم و دلانل مهم نضج و پختگی و جدی بودن سیاسی است. زیرا چنین سیاستمداری درک می کند که صراحت او در بیان نظر خویش و صداقت او در پذیرش خطا درجه اعتبار او و مشی او را تنزل نمی بخشد بلکه بالاتر می برد.

سیاست باید بر پایه های علمی و اجتماعی که در آن منافع توده های زحمتکش بازتاب یافته مبتنی گردد. تردیدی نیست که استواری در اصول درست اجتماعی، هرگز به معنای نفی نرمش، رد سازش ها و توافق ها نیست.

منتها توافق معقول با توافق مباین با اصول، در مقابل هم قرار دارند. باید در هر مرحله مشخصی توانست حد و مرز توافق اصولی را در عین مراعات استواری و فداکاری اصولی تمیز داد.

در کشور ما يك انقلاب از جهت سرشت خود ضد استبدادی و ضد استعماری و با گرایش های آشکارا مردمی در زیر رهبری امام خمینی و با سیطره بینش اسلامی وقوع یافته و طی نبردی بی امان با دشمنان خارجی و داخلی خود در حال نضج و گسترش و پا قرص کردن است.

در این انقلاب از همان آغاز کار توجه به اصول که در فوق یاد کرده ایم اهمیت دارد تا انقلاب که هنوز در راه است به شکل نهایی پیروز شود. بدون شرکت موثر خلق در انقلاب و شرکت وی در تعیین سرنوشت خود این انقلاب سقط و مسخ خواهد شد زیرا بورژوازی (سرمایه‌داران) که با هزار بند اقتصادی و معنوی به امپریالیسم جهانی بسته شده اند قادر به نیل به استقلال و عدالت اجتماعی نیستند و با هر دوی این میانی در واقع دشمنند. آن بخش از بورژوازی ایران که در مراحل با انقلاب همگامی کرده به طمع بیرون کشیدن انحصار قدرت از چنگ هیات حاکمه سرنگون شده بوده است ولی راه تاریخی او با راه تاریخی رقبای رانده شده اش تفاوت ماهوی ندارد.

انقلاب ما به پرورش دولتمردان طراز نوین که صرف نظر از هر بینش، با تمام نیرو و هوادار رهایی کار مولد مادی و معنوی از چنگ بهره کشی باشند نیازمند است.

درست به خاطر آن که چنین دولتمردانی پرورش یابند و خیانت ها و جنایت های دو سده اخیر تکرار نشود بررسی تحلیل زندگی سیاسی دولتمردانی که استعمار و نو استعمار انگلیسی و آمریکانیدر دوران قاجار و پهلوی به عنوان افزارهای عمل خود تربیت کرده اند کار سودمندی است.

این دولتمردان در سراسر پهنه جهان سوم از میان وابستگان به طبقات مالک و بورژوا (که خود سیادت دولت های سیطره جو را خواستار بودند) برگزیده می شدند. یا گاه جاسوسانی گمنام به مقامات عالیه دولتی و قدرت مالی متناسب با آن رسانده می شدند تا بی چون و چرا تابع و مجری دستورهای « ارباب » باشند.

طبیعی است که هر کشور مهر و نشان سنت و فرهنگ خود را بر روی دولتمردان دست نشانده نهاده است. مثلاً ایوب خان و ضیاء الحق در پاکستان، نحاس پاشا و انور سادات در مصر، نوری سعید و صدام حسین در عراق، وثوق الدوله و قوام السلطنه در ایران، ژنرال عبود و جعفر نصیری در سودان محمد داود خان و حفیظ الله امین در افغانستان، هم خود از جهت تیپ های سیاسی گوناگونند و هم بین خود به سبب عوامل متغیر جغرافیایی، سیاسی، فرهنگی، انسانی و غیره تفاوت دارند.

ولی همه محصول دیپلماسی استعماری و نو استعماری در جامعه بومی خود بشمارند و در خیانت به خلق خود و خدمتگزاری به ارباب همانندند. گر چه به اشکال مختلف عمل کرده اند:

« یتشکل به اشکال المختلفه حتی الکلب و الخنزیر »

دو فرومایگی را هرگز نمی توان بخشید:

۱ - فرومایگی خدمت به منافع خود، علیه منافع جامعه

۲ - فرومایگی خدمت به ستمگران و تاراجگران تاریخ، علیه

عدالت و حقیقت

این دو نوع فرومایگی در سرشت خود، یکی است. یعنی از خوی جانورانه و سفله بهره کشان جامعه و چاکران چاکر نشان سرچشمه می گیرد و کمترین اعتنایی به فضیلت انسانی و مسئولیت شهروندی و تعهد مهیني ندارد.

این فرومایگان گاه از روی دغلی و پلیدی گاه از روی تسلیم بی صفتانه در قبال امواج حوادث، گاه از روی ترس، به هر جهت پای درپارگین می گذارند و جمعی را با خود همراه می کشند. ممکن است عامل تسلیم و ترس شخص را در دیدگان ما در خورد ترحم سازد ولی این ترحم از فرومایگی و زیان پراکنی عملش از تاثیر عینی عملش نمی کاهد.

دیپلمات هاییکه استعمار و نو استعمار به ویژه در جهان سوم تربیت کرده از میان این زمره فرومایگان دست چین می شوند. آن ها بدون آن که خم به ابرو بیاورند مرتکب بزرگترین خیانت ها و جنایت ها به جامعه، وطن، تاریخ، فرهنگ و مصالح عام انسانیت و مقتضیات ضرور تکامل می گردند، تنها دغدغه آن ها میزان مزد آن هاست . جای شگفتی نیست. هنگامی که شما مشخصات

سیاستمداران و دولتمردان مراکز امپریالیستی (متروپل ها) را بررسی می کنید. می بینید الگوها یکی است. مشاغل واحد، روان شناسی واحد پدید می آورند: شاهان مستبد، سیاستمداران تابع فرمان ستم، دارای چهره های جهانی - تاریخی همانندند.

یکی از دامادهای وثوق الدوله که ما قصد داریم درگفتاری دیگر به چهره سیاسی او و برادرش احمد قوام بپردازیم خواجه نوری از نوادگان میرزا آقا خان صدر اعظم ناصر الدین شاه و قاتل میرزا تقی خان امیر کبیر است. خان ملک ساسانی در کتاب «سیاستگران عهد قاجار» ابتدا مقاله ای از روزنامه « وقایع اتفاقیه » (مورخ پنجشنبه ۲۳ ربیع الاول ۱۲۶۸ هجری قمری یعنی ۱۳۴ سال پیش) نقل می کند که درباره « معایت» امیر کبیر است و این که گویا در باغ فین دچار ورم پا شده و در شرف مرگ است و جرم بزرگ سیاسی او این بوده که « رعیت» را بر « نوکر» ترجیح می داده و « نوکران» را به رعایابدل می ساخته (یعنی

کارمندان انگل و مفتخوار را از کار اخراج می کرده است). ولی برعکس صدر اعظم نوری دعوی داشت که از هنگام تصدی او خرسندی و شادمانی همه «نوکران» را فرا گرفته است. خان ملک پس از نقل این مطالب روزنامه «وقایع اتفاقیه» می افزاید:

«وجود شخص میرزا آقا خان» با تمام روحیات زشت و رذائل اخلاقی از بدجنسی و دروغگویی و لاف زنی و دنائت طبع، در این اعلمیه مثل آئینه منعکس است.

در همان روزگار تالییران (پرنس دو بنه وان) در فرانسه

می زیسته که اسقف اشرافی دوران لویی ۱۶، رجل انقلابی دوران انقلاب، وزیر خارجه ناپلئون، وزیر خارجه لویی هجدهم بوده و در ادوار متناقضی در رده اول جای داشته است. وی «مثل ریگ» از همه کس رشوه می گرفته و مالک عالی ترین کاخ ها در فرانسه بوده و در عین وزارت ناپلئون برای مترنیخ (اطریش) و نسلرود و الکساندر اول (روسیه) در مقابل دریافت اجرت جاسوسی می کرده است. وی قاتل دوک دانگین یک اشراف گوشه گرفته است که متهم به توطئه و تیر باران شد فقط برای این که دل ناپلئون به دست آید.

وقتی در «جهان سیاست» دوران های سیطره بهره کشان، به سیر و سیاحت می پردازید حیران می شوید که در تاریخ بر چه مبانی گنبدیده ای استوار بوده و چگونه رذیلت پای بر تارک فضیلت نهاده و با کبکبه و دبدبه می گذشته است:

... و این ابیات فردوسی به خاطر می آید:

«چپ و راست هر سو بتابم همی

سر و پای گیتی نیابم همی :

یکی بد کند نیک پیش آیدش

جهان بنده و بخش خویش آیدش

دگر جز به نیکی جهان نسپرد

همی از نژندی فرو پژمرد»

پس از انقلاب پیروزمند بهمن ۱۳۵۷ شمسی به رهبری امام خمینی چنان که گفتیم کشور ما به تدریج وارد مرحله از جهت کیفی نوینی از تکامل خود می شود. به نظر می رسد که پرونده‌سپاه دولتمردان طراز کهن این افزارهای استعمار و نو استعمار را به تدریج می بندند. هنگامی که فصلی از تاریخ طی می شود ارزیابی درباره آن و عبرت اندوزی از آن آسان تر است .

یکی از حوادث جالب آنست که دولتمردان دوران قاجار که

در عصر پهلوی نیز دوام آوردند غالباً از چهار روستای « وزیر خیز» یعنی: فراهان ، تفرش ، آشتیان (واقع در مرکز ایران) و نور واقع در شمال ایران برخاسته اند. بدون شک نقش قائم مقام فراهانی و صدر اعظم نوری در ایجاد محیط مساعد برای ارتقاء همشهری ها کم نبوده است.

دولتمردان ایران بندرت در آموزشگاه عالی تحصیلی در

انگلستان (مانند آکسفورد و یا کمبریج) درس خوانده اند. غالباً مردمی کم سواد و یا دارای تحصیلات مختصر سنتی و برخی خود آموخته بودند و احياناً « حسن خط» هنر مهم آنان بود. در اواخر قاجار و اوائل پهلوی «مدرسه عالی سیاسی» در ایران با منظور های معین به تقلید از مدارس اشرافی انگلستان و فرانسه دائر شد و این مدرسه گروهی « کادر سیاسی» به رژیم های استعمار زده تحویل داد.

مرکز مهم دیگر تربیت این کادرها، لژهای فراماسونی در

زیر دست استادان و استادان اعظم خارجی (مانند محمد خلیل جواهری عرب ایرانی نژاد پرورش یافته ترکیه استاد اعظم «لژ همایون» و کریستوفر اسحق فری یهودی صهیونیست انگلیسی، استاد اعظم لژهای وابسته به گراندلاچ اسکاتلند) یا استادان اعظم داخلی (مانند لقمان

الملک، حکیم الملک، شریف امامی، تقی زاده و دیگران) بوده است. ایالات متحده علاوه بر سازمان های وابسته به فراماسونری کشور خود مانند « رتاری کلاب » « جمعیت لاینس » « جمعیت زونتا » « جمعیت تسلیح اخلاق » و غیره، آموزشگاه عالی مدیریت و موسسات آموزشی پوششی دیگر برای پرورش کادر (از اوان کودکستان) در کشور ما ایجاد کرده بود. در این اواخر ده ها مدرسه و کلاس تدریس زبان ها ی غربی دائر بود.

البته همه کس را جوهر لازم برای فراگیری « آداب » ریاست و غنچ و دلال سیاست نیست. سیا ستمدار ا یرانی می بایست در رفتار و شگرد خود، آمیزه ای از روش های اروپایی و سنت های شرقی را مراعات کند. هر اندازه هم که تو خالی باشد با طنطنه و جلال ویژه ای نشست و برخاست نماید. به مادون خود حد اعلا ی تفرعن را بفروشد. در مقابل حریفان از بدترین مکرها و خدعه ها تن نزند. نیات واقعی را در زیر پرده زر تار سالوس پپوشاند .

در قبال زورمند تر اطاعت محض باشد ولو از او تنفری جانگزا احساس نماید. سخنان خود را مبهم و دو پهلو و قابل تعبیرات متضاد بیان دارد. در اعمال خود چنان کند که همیشه بتواند خود را توجیه نماید.

از نعل وارونه زنی و ظاهر سازی و ارباب و تطمیع و لاف و گزاف و امثال آن نپرهیزد تا بتواند از « آب کره بگیرد » و « بر خر مراد سوار شود ».

ماهیت اسلوب ها و شگرد های دیپلماسی غربی و شرقی
یکی است ولی دیپلماسی غربی خود را در چارچوب پروتکل ها و تشریفات رسمی جای می دهد، در زوررق های « تمدن » می پیچد، خشونت را در کالبذ قانون و انسان دوستی و حقوق بشر جای می دهد.

محمد رضا پهلوی به تدریج در این مکاتب انگلیسی و آمریکایی با کند ذهنی خاص خود کسب تجربه می کرد و برای سیاست خود نام های دروغین و بی محتوای « ناسیونالیسم مثبت» « سیاست مستقل ملی» « سیر به سوی « دروازه های تمدن بزرگ» « دموکراسی منسجم» « حزب فراگیر» و حتی « دیالکتیک دورنگر» را جستجو می نمود و کنگره « آزاد زنان و آزاد مردان» و کنفرانس های « اندیشمندان» برای تنظیم سیاست کشور به وجود می آورد. در پشت سر همه این خزعبلات تنها معاملات میلیاردی نفت و اسلحه و گرفتن حق دلالتی وجود داشت و روش « ضل الله» سده بیستم در اجراء اصول ستمشاهی شرقی (دسپوتیسم) با مستبدان هزاره های گذشته فرقی نمی کرد.

ستمشاهی شرقی پیوسته بر محور مرکزی زور و ارباب و اخافه می گردید. « والیان حرص» « عوانان» و فراشان و میر غضبان شاهی، بنا به اراده فرمانروای عصر اسیر دست بسته تیره روز را به مجازات های شاق می رساندند. مانند: طناب انداختن، شمع آجین کردن، سرب گداخته در گلو ریختن، قبابی باروت بر تن پوشاندن، به دندان های درنده «چیپینگ بیینلر» یعنی زنده خواران رها ساختن (زنده خواران و میر غضبان به تعداد پانصد نفر همیشه در اختیار شاه عباس کبیر بوده اند). به زیر پای پیل انداختن، میل آتشین بر چشم کشیدن، لای جرز نهادن، به توپ بستن، مثله کردن، در تنور افکندن، پوست کندن، چهار شقه ساختن، به عقابین بستن و امثال آن.

برای آشنایی بیشتر با روند سیاست و دولتمردی درکشور ما مطلب را به بخش دیگر این مجیزه دنبال می کنیم.

(۲)

سیاست در کشور ما از دیر باز قواعدی جا افتاده و مدون داشت و چون خطوط عمده نظام اقتصادی در کشور ما طی هزاره ها (با تغییرات

اندکی) ادامه یافت. این قواعد نیز ارزش خود را طی اینهزاره ها حفظ نمود.

درباره سیاست و کشور داری کتاب ها نوشته شده که در زبان فارس درس «سیر الملوك» یا سیاست نامه از خواجه نظام الملک و وصیت نامه اش به نام «دستور الوزراء» از اهم آنست .

البته در کتبی مانند «رساله خواجه نصیر الدین به آبا قاقان» و «اخلاق ناصری» آن هم از خواجه نصیر بحث های سیاسی پیش می آید ولی کتاب از دیدگاه دیگری نوشته شده است. کتبی نیز هست مانند «دستور الکاتب فی تعیین المراتب» از هندو شاه نجوایی و «عتبه الکتبه» از منتخب الدین بدیع و «التوسل الی الترسل» بهاء الدین محمد و «مکاتبات رشیدی» خواجه رشید الدین فضل الله و غیره که بیشتر به فن «مکاتبات رشیدی» خواجه رشید الدین فضل الله. و غیره که بیشتر به فن ترسل و مکاتبات و از آن جمله مکاتبات سیاسی اختصاص دارد. شاهنامه و آثار سعدی گلستان و بوستان و کلیله و دمنه و «نصیحه الملوك» غزالی و «سولک الملوك» فضل بن روز بهان و بسیاری کتب تاریخی را نیز می توان نوعی اندرزنانه های سیاسی دانست که گاه از موضع رعایا و در تشویق داد و دادگستری و گاه به لحن انتقادی گرچه متملقانه نسبت به امراء و فرمان روایان نوشته شده است. از آثاری که از دوران ساسانی باقیمانده می توان از ترجمه نامه تنسر نام برد. در دوران اخیر کتب تحقیقی مهمی نوشته شده و مجموعه های متعددی از اسناد تاریخی نشر یافته که کار تحقیق را آسان یا گاه زائد کرده است.

درباره این که الگوها و شگردهای سیاسی متداول در نزد ایرانیان از کدامین منابع برخاسته بود می توان گفت علاوه بر جمع بندی سنت ها و تجارب حاصل از پراتیک روزمره سیاسی ایرانیان دانش سیاسی دیگران را نیز اخذ می کرده اند از آن جمله مثلا از هندوان و یونانیان و

بیزانس و سپس ایرانیان در انتقال این شگردها از زمان بنی امیه به اعراب نقش داشته اند و در زمان بنی العباس دو خاندان اشرافی نوبختی و برمکی در انتقال تجارب سیاسی ایرانی به اعراف فعالیت‌های بزرگ کرده اند .

ستم شاهی (یا استبداد مطلق سلطنتی و دسپوتیسم شرقی) مبتنی بر آن بود که شاه نماینده خدایان و خرد خدایی بر روی زمین است و به همین جهت واژه خدای و خدایگان هم در حق خدای آسمانی و هم زمینی به کار می رفت. شاه به سبب همین مقام خود برتر از هر مسنولیت و دارنده هر گونه اختیاری بود مانند اختیار جان و مال و ناموس همه رعایا. در این فضا اطرافیان شاه و اطرافیان او تا حتی حاجبان و فراشان (و در ایران معاصر پاسبان ها) دارای حقوق ویژه ای می شدند و می توانستند به عناوین مختلف قانونی و رسوماتی شرعی و عرفی و گاه به کلی بدون بهانه منطقی مردم را بچاپند تا بدانجا که به قول غزالی گردن ستوران سلطان از بار زر و سیم می شکست.

شاه و اعضاء حاکمه به شکوه ظاهری خود اهمیت بسیار می دادند تا تاثیر « موجود خاص و برگزیده آسمان » بودن را در رعایا باقی گذارند. چنان که در پس پرده می نشستند و گاه شاهان ساسانی نقاب زرین بر چهره می زدند و برای آن که دیگران خود را زبون احساس کنند به سجده کردن و موزه بوسیدن وادار می شدند و حتی وزیر اعظم (بزرگ فرمدار) می باست به « دارافزین» تخت طلای شاهی و دست شاه بوسه زند. رسم قربانی کردن جانوران بسیار در پای سمنند شاهی تا زمان شاه مخلوع اخیر مرسوم بود.(ثریا در خاطرات خود می نویسد وقتی از شاه درخواست کرد رسم گاو کشی ممنوع شود گفت این علامت احترام مردم به من است. اگر کشتن گاو را ممنوع کنم احترام به خود را ممنوع کرده ام.)

نظام مبتنی بر سلسله مراتب (هیرارشیسم) بهره کشی خواه ناخواه این روش های برده داری را می طلبید، می پسندید، رواج می داد.

قیصر روم، فرعون مصر، شاه ایران، خلیفه عرب، رای هند، فغفور چین و امثالشان در این زمینه همانند بودند و زندگی صدها و صدها نسل انسانی در این برهوت دود آگین و بی کران ستمگری خونین گذشت و قدرت سیاسی مشت آهنین خود را بر مغز حقیقت و فضیلت کوفت . به قول فرخی یزدی شاعر شهید:

زور به روی حساب مشت زد و گفت « حرف حسابی دگر

جواب ندارد »

تا زمان فتح علی شاه قاجار هنوز می توان از يك دولت فنودالی مستقل ایران سخن گفت که ارثیه پارینه را در نهایت مذلت نشخوار می کرد. با مداخله دولت های خارجی به ویژه انگلیس و روسیه تزاری و فرانسه (دوران ناپلئون) و دیرتر ها آلمان و آمریکا و ژاپن و ... به تدریج استقلال پیشین نابود شد و ایران دست نشانده و شاه و سیاستمداران وابسته پدید آمدند.

سرقلدرهایی در عرصه جهان پدید آمدند . قلدرهای محلی را به سود خود به کار واداشتند و ستم مضاعف گردید: بر ستم داخلی ستم خارجی نیز مزید شد و استبداد در سایه استعمار قرار گرفت.

رجال حاکمه ایران از زمان فتحعلی شاه راهی لندن و پاریس و پترزبورگ شدند و به حیرت خود دانستند که سخت عقب مانده ناچیز و مضحکنده عده ای به سرعت خود را به سفارتخانه هایی که دلخواهشان بود فروختند و امر بر شدند، بی آن که از تبختر ظاهری خود ذره ای بکاهند و چنان می نمودند که چرخ و فلک بر مثال و فرمان آنان می گردد.

عده ای که صاحب شخصیت و احساس قومی بودند مانند عباس میرزا ولیعهد، قائم مقام های بزرگ و کوچک میرزا تقی خان امیر کبیر و جمعی دیگر کوشیدند تا با حفظ سنن اشرافیت روش معقول و کارایی را در شرایط نو برای حفظ ایرانی مستقل بیاورند. باید گفت که

نخستین هسته های تفکر سیاسی مستقل معاصر ایرانی که هنوز در روند شدن و شکل گرفتن است در این آغاز قرن نوزدهم میلادی ظهور می کند.

تا اوائل سلطنت ناصر الدین شاه اشکالی از این تلاش

مذبوحانه دیده می شود ولی استعمار با نیشخند تحقیر این تلاش های مذبوحانه را کیش و مات می کند. قائم مقام ها و امیر کبیرها را می کشد. کسانی مانند صدر اعظم نوری ها را بر می کشد. دم به دم بر تعداد سر سپردگان سفارت های دولت بهیه روس و دولت فحیمه انگلیس (که در مقابل پیش کش حاضرند همه چیز را بفروشند) افزوده می شود.

در قیاس با ژاپن ما در سر این بزنگاه نتوانستیم به راه

سرمایه داری مستقل پای نهیم. شاید موقعیت جغرافیایی به ژاپن یاری رساند که متسوهیتو میکادو یا امپراطور ژاپن توانست بیست سال پس از امیر کبیر جلوی نفوذ روز افزون استعمار را بگیرد و دست به اصلاحات در چارچوب سرمایه داری بزند. این تنها نمونه در آسیاست . البته ما بر خلاف بورژوازی این نمونه را ایده آلیزه نمی کنیم و می دانیم که وابستگی سرمایه داری ژاپنی به غرب (انگلیس - آلمان و آمریکا) در ادوار مختلف برقرار بود ولی تفاوت با کشور ما بسیار محسوس است. روش سیاستمداران ایران حتی از امپراطوری مغلوب عثمانی نیز همیشه بدتر بوده است.

پهلوی ها به این نتیجه شوم رسیده بودند که همه انواع

دیگر سیاست بی ثمر است و جز وابستگی کامل و قبول همه عواقب آن (قبول سیاست درهای باز، شرکت در پیمان های تجاوزکارانه - سیاست نفت - اسلحه و غیره) راه دیگری نیست و تنها در سایه این وابستگی باید خود را از خطر مهیب کمونیسم حفظ کرد.

پس از انقلاب ۱۹۱۷ در روسیه پروردگان فراماسون

انگلیسی یکه تازان میدان شدند (به ویژه از مبدا کودتای سوم اوت ۱۲۹۹

سید ضیاء رضا خان) و سپس از مبدا کودتای ۲۸ مرداد ۱۳۳۲ پروردگان سیا و موساد به نواختن « ویولن اول » در ارکستر سیاسی ایران پرداختند و کادر انگلیسی را در موضع دوم قرار دادند. طی این قریب ۶۰ سال ما با نمونه کامل وابستگی به امپریالیسم انگلیس و آمریکا روبرو هستیم.

امپریالیسم علاوه بر سیاستمداران وابسته از سران ایلات بزرگ و با نفوذ مالکان عمده فنودال از احزاب و سازمان های وابسته به اقلیت های مذهبی از روحانی نمایی خود فروش از اشراف و بازرگانان و صاحبان صنایع و بانکداران دست نشانده و سران خود فروخته نیروهای مسلح استفاده کرد و مجلس ها و کابینه ها و نهادهای مختلف دولتی و اجتماعی را از آنان لیریز ساخت.

امپریالیسم با بدست آوردن امتیازها، با اعطاء وام های اسارت آور، با اجراء سیاست به اصطلاح کمک، با ایجاد بانک ها و شرکت های مختلط و تابع ساختن پول ما به ارز خود، با وارد ساختن ما به پیمان های بغداد و سنتو و نقض بی طرفی سنتی ایران، با انعقاد قراردادهای دو جانبه نظامی و اقتصادی و فرهنگی، با کنترل موسسات آموزشی ما، با اجراء سیاست آمریکایی « ورشکست کن ، حکومت کن » و سیاست انگلیسی « تفرقه بیانداز، حکومت کن » با جلوگیری از بسط صنایع و کشاورزی ملی، با غارت بی دریغ منابع عظیم نفتی، با تحمیل سیاست عدم موازنه در واردات و پرداخت ها، با پیاده کردن برنامه های اقتصادی، فرهنگی و آموزشی خود در موسسات ما و یک سلسله شگردهای دیگر ایران را سخت به ارابه سیطره خود بست.

تحقق بخشیدن به این سیاست سیطره جویانه تنها به دست خود انگلیسی ها و آمریکایی ها مانند بارون رویتز، برادران لینچ، دارسی، تالبوت، مارلیک، سرپرسی سایکس، جی کاک دنسترویل، ریپورتر،

سرریدریولار، شوستر، میلسپو، جردن، نوز، آریتاچ سمیت، شوارتسکیف، جرج آلن، هلمس، هندرسن، گریدی، سولیوان و غیره و غیره ممکن نبود. می بایست کادر اصیل ایرانی و یا پرورده جامعه ایران تحویل داد.

و امپریالیسم برای ما کسانی مانند ملک خان، دکتر طاهری، دکتر بقایی، بیرم خان، دکتر آقایان، رشیدیان، القانیان، منوچهر اقبال، صدر الاشراف، ساعد، حکیم الملک، قوام السلطنه، وثوق الدوله، تقی زاده، علاء، منصور الملک، مدیر الملک جم، رزم آرا، ارفع، آریانا، اویسی، زاهدی، خالصی زاده، حاج آقا جمال، مخبر السلطنه، سید ضیاء، اردشیر زاهدی، برادران آموزشگار، امینی، شریف امامی، حکمت، شاهپور بختیار، و ده ها و ده ها تن دیگر را به میدان آورد. این بر شمردن مغشوش و بسیار ناقص فقط برای آنست که خواننده در عالم تجرید نماند و پرده های رنگارنگ تاریخ کشور ما و بازیگران آن را به یاد آورد و از حافظه خود این فهرست سیاه را تکمیل کند. تنها اعضاء لژهای فراماسونی انگلوفیل کشور ما از هزارها زیاد تر است.

با آنکه امپریالیسم آلمان نه در جنگ جهانی اول و نه در جنگ جهانی دوم نتوانست به هدف برسد ولی فعالیت او برای بسط ژرمانوفیلی به سود مقاصد غارتگرانه خود در کشور ما بسیار شدید بود. در جنگ اول آلمان تحت نظر جاسوس نیدر میایر (Nieder Meyer) و جاسوس (Wasmus) در کشور ما شبکه وسیعی که در آن صدها تن از ایرانیان ژرمانوفیل شرکت داشتند به وجود آورد. در جنگ دوم جهانی دریاسالار کاناریس از جانب هیتلر به ایران آمد و تحت نظر جاسوسان گشتاپو مانند میایر و شولتسه سازمان های اجتماعی متعددی در ایران پدید شد (از آن جمله حزب کبود) و دکتر لیندن بلات جای دکتر میلسپو را برای کنترل و تخریب مالیه ایران بر عهده گرفت.

ما از شبکه اسرائیل و ژاپن و فرانسه و دیگر قدرت های امپریالیستی که به ویژه طی ۲۵ سال اخیر در کشور ما سخت فعال بودند کم اطلاع داریم و وظیفه مقدس يك دولت ملی آنست که سرا پای توطئه شوم امپریالیستی و مکانیسم کادر تحریک آمیز آن ها را افشاء کند زیرا تجربه نشان می دهد که بی خبری مردم آن ها را به آسانی طعمه انتریکان های سیاسی ماهر می سازد و خطر در کشور ما هنوز به هیچ وجه نگذشته و افشاء گری ها هنوز بسیار ضعیف است.

جالب است که استعمار و نو استعمار که سراسر آسیا و آفریقا و آمریکای لاتین را عقب مانده نگاه داشته و آن ها را به « گاوان شیرده » و « روستای جهانی » خود بدل ساخته اند چیزی هم از ما طلبکارند.

برخی از مدافعان و توجیه گران استعمار البته « فروتنانه » و « منصفانه » به وجود برخی جنایات و اعمال ناشایست از سوی بعضی مامورین دولت های استعماری اعتراف می کنند ولی در عین حال استعمار را يك « انقلاب » در مقیاس کره زمین يك محرک نیرومند پخش تمدن باختری می شمارند و در جمع و تفریق سود و زیان، خیر را از شر افزون تر می شمردند.

مدافعان استعمار و نو استعمار بر آنند که دولت های استعمارزده خاور زمین، نه در اثر سیاست ستمگرانه و غارتگرانه آن ها بلکه در اثر وجود فساد و رشوه خواری و تفرقه و جهالت در بین خودشان از پای درآمدند. می گویند که خلق های این کشورها فقیر و تنبل و قانع و قضا و قدری هستند. لذا خود آن ها در واقع خود را در خورد سرنوشتی ساختند که نصیبشان گردید. به علاوه مدافعان استعمار بر آنند که گناه کشور گشایی را تنها مستعمره طلبان غرب مرتکب نشده اند بلکه فرعونان و فغفوران و رایان و خلیفگان و خوندگاران و پادشاهان شرق

نیز دست کمی از آن ها ندارند. مگر نادر شاه به هند نناخت و آن را
معرض غارت و چپاول و کشتار نساخت؟

روشن است که در این شبه استدلالات منطقی - تاریخی،
مشتی سفسطه برای قلب حقیقت انجام می گیرد. هیچ فرد آگاه از تاریخ و
پای بند فضایل انسانی، سیطره جویی های ظالمانه هیات های حاکمه برده
دار و فنودال خاور زمین را منکر نیست و یا فساد اخلاق و عقب ماندگی
نظامات فرتوت شرقی را نمی پوشاند. متأسفانه تاریخ طبقاتی در خاور و
باختر تاریخ اشک و خون است و قانون ابلیسی « الحق لمن غلب » (حق
از آن پیروزمند است) بر آن چیره بوده است. ولی این امور توجیه گر
استعمار و نو استعمار نیست. هیچ شری توجیه گر شر دیگر نیست گر چه
می تواند توضیح گر آن باشد.

نکته این جاست که هدف اصلی و اساسی استعمار و نو
استعمار اصلاً و ابداً پخش تمدن، خیرخواهی در حق ملل عقب مانده و
نجات آن ها از جهل و فساد نبود. برعکس مستعمره چی به این سرزمین
ها فقط به منظور غارت و آن هم با چماق خونین زورگویی و حیل‌هشیطانی
و دام های صید بردگان و پرورش جاسوس آمده است. هدف تامین مواد
خام گران بها و ارزان مانند: پنبه، کتان، کاکائو، قهوه، کنف، برنج،
گندم، خرما، طلا، آهن، کبالت، فسفر، و لفرام، اورانیوم، الماس، نفت، گاز،
احجار کریمه، چوب های گران بها مانند آکاژو و آبنوس و غیره بود. هدف
این بود که از اقوام مستعمره برده و نوکر آفریقای و هندی و کارگر
ارزان ایرانی و عرب و سربازان طعمه توپ بسازند. هدف این بود که از
موضع استراتژیک این کشورها به مثابه پایگاه و مراکز نظامی علیه حریف
استفاده شود. هدف این بود که زبان و فرهنگ کشورهای مستعمره دار هر
چه بیشتر به موزه های لندن و پاریس و واشنگتن نقل مکان کند. این که

چیزهایی از تمدن در این میانه به کشورهای خاور نشئت کرده (آن هم به شکل مسخ شده) خود دارای حکمتی است.

« حکمت » این است که برای تبدیل جهان مستعمراتی به

بازار مصرف کننده کالای غربی ایجاد تحول معینی در شیوه زندگی شرقی ها ضرور بود. لازم بود که صنایع دستی و کارگاهی محلی در ده و شهر به کلی نابود شود تا به جای ترمه و زری و چوچونچه و شیر پنیر به اصطلاح فاستونی (از ریشه شهر بوستون) و انواع کرپ در خانه ایرانی راه پیدا کند.

حکم آن این است که دیپلماسی غربی ، شرق غرب زده را آسان تر می توانست اداره کند و در چنبره اسارت خود نگاه دارد. ولی در عوض توجیه گران استعمار درباره این نکته خاموشند که چگونه باران طلایی غارت استعماری و کار عرق ریز برده مستعمراتی، موجب بسط نیرومند تمدن صنعتی غرب شد. به قول ادیب پیشاوری :

آن شمیمه بوستان لندن ، از باد سموم –
از بهارستان هندستان ضیاء و شم گرفت.

بدون تردید ثروت و نیروی کار مستعمرات از عوامل بزرگ تعالی سریع غرب در سده های نوزدهم و بیستم میلادی است . توجیه تاریخ استعمار و استعمار نو کار عبثی است: استعمار طلبان به کمک دیپلمات های طرار و دروغگو، دزدان دریایی، واحدهای نظامی، میسیونرهای به ظاهر مذهبی، جاسوسان خارجی و بومی، سازمان های سری و موافق شیطانی ترین نسخه ها مانند **Divide and Rule** , **Ruin and Rule** بر کشورهایمانند ایران قریب دویست سال به سود جیب خود (فقط به سود جیب خود) حکم راندند.

استعمار طلبان غیرتمندترین فرزندان این کشور و از آن جمله : سید جمال الدین اسد آبادی، ملک المتکلمین، سید جمال واعظ،

شیخ محمد خیابانی، واعظ قزوینی، میرزا کوچک خان، حیدر عمو اعلی، اسد الله غفار زاده، ستار خان، سیخ احمد روحی، میرزا آقا خان کرمانی، خبیر الملک، عشقی، فرخی، دکتر تقی ارانی، محمد تقی خان پسیان، خسرو روزبه، هوشنگ تیزابی و صدها و صدها تن شهید ارجمند راه آزادی را که جرات کردند از استقلال کشور مدافعه نمایند نابود ساختند. و هم اکنون که کشور ما پس از انقلاب بهمن می خواهد به این فصل شوم اسارت نقطه ختامی بگذارد و اشنگتن و لندن چه فتنه ها که بر پای نمی دارند که کمترین آن ها جنگ خونین در غرب و جنوب ایران است که آن همه جوان سر و قد ما را به خاک و خون افکنده است.

روشن است که ما با متهم ساختن استعمار و امپریالیسم به هیچ وجه درصد تبرئه خائنان وطنی نیستیم. دیپلماسی طبقات حاکمه جامعه ایران که از دربار و درباریان، ملاک بزرگ فنودال و اشراف، ایلخانان عشایر، سفته بازان زمین، کلان سرمایه داران بازرگانی و صنعتی و مالی و قشرهای کارمندی، لشگری، روشنفکری و روحانی وابسته به آن ها متشکل بود پایه طبقاتی داشت. این طبقات حاکمه اطاعت از کشورهای امپریالیستی و خیانت به مردم میهن خود را به خاطر عشق و علاقه به مستعمره طلبان و به اصطلاح «گل جمال» آن ها بر نگزیده بودند. ایدا هدف آن ها حفظ خود، مقام منعمت غارتگرانه خود بود. آن ها به حمایت دولت های نیرومند سرمایه داری جهان از هر باب که بیاندیشند نیازمند بودند تا ملت خود را زیر چکمه غلامی فرومانند. طبقات حاکمه ایران بارها در قبال خلق و قیامش عاجز شدند و بارها دیپلماسی استعماری حتی با تهدید به مشت و بکار بردن آن ها ارتجاع ایران را نجات داد. هنوز هم این ارتجاع پس از ضربت منهدم کننده انقلاب دیده امید به این «منجی» دوخته است. تاریخ نشان می دهد وقتی استعمار طلبان دست خود را از پشت محمد علی میرزا، احمد شاه، رضا خان و

محمد رضا برداشتند این شاهنشاهان کبیر و وارثان کورش و داریوش فوراً فرار را بر قرار ترجیح داند و از گوشه و کنار جهان سر در آوردند: محمد علی میرزا به اسلامبول رفت. احمد شاه و ولیعهدش به سراف عیاشی به پاریس رفتند. رضا شاه به حرص سهامش در معادن طلای «ترانسوال وارانژ» در ژهانسبورگ جای گرفت. محمد رضا با تمام زاد و رود به امید نجات ده ها میلیارد دلار اموال دزدی در باهاما و قاهره ماوی جست. نوکران چکمه بوسشان نیز هر یک از سمتی گریختند. تاریخ به عیان نشان داد که این سرجلادان استعمار در زاد بوم خود پایگاهی سست داشتند و حافظ واقعی آن ها گوساله طلایی لیره و دلار بود. نسل ما شاهد آن بود که چگونه هیات حاکمه صدها میلیون دلار غارتی را از چنگ انقلاب رهااند.

آه چه تاریخ نفرت انگیزی

بدینسان واضح است که لحیم امپریالیسم و چاکران بومیش لحیم طبقاتی است. هر دوی آن ها بهره کشند. تقسیم کار بر اساس منفعت مشترک و بر پایه جغرافیایی تحقق یافته است. استعمار به این چاکران محلی خود با تبسمی شهید آلود می گفت: شما در سرزمین خود شرایط غارت و سروری مرا فراهم آورید، من هم به شما سهم می دهم و هم قدرت.

این مغزله شیرین اکنون نیز ادامه دارد. با آن که این مواضعه دیپلماتیک به حد افراط ساده و سر راست است به ویژه خاندان پهلوی می کوشید آن را تا حد الهامات الهی ذات مبارک شاهنشاه بالا بکشد آن ها طبقات بهره کش ایرانی را از لولوی کمونیسیم و غول انقلاب بی سرو پاها می ترساندند و خود را و اربابان ماوراء اقیانوس خود را قهرمانان طرد این شیاطین جلوه می دادند. محمد رضا نقش پاسدار آب راهه خلیج - «سمبول» وحدت ملی، حافظ صلح منطقه، جبهه مقدم دنیای

متمدن در قبال بربریت کمونیستی را از آن خود ساخته بود و خود را به تدریج مانند مترنیخ ستون اصلی جهان می دید که بدون او نه جهانی است و نه ایرانی. او تصمیم داشت کشور ما را به سرزمین سوخته بدل کند و در خطاب به کورش مرده ۲۵۰۰ ساله می گفت: «آسوده بخواب که ما بیداریم» جنون فرعونیت این مردک ناچیز و پوک را پایانی نبود.

در واقع این لافندگان شاید جز مشتی دزد نبودند. ثروت برای آن ها هدف و قدرت وسیله بود. تالیران وزیر خارجه ناپلئون زمانی می گفت: «برای من سکه زرین که بر آن تصویر لویی یا بناپارت ضرب شده، از خود لویی یا بناپارت قابل اعتماد تر است. آنا می میرند ولی این ها می مانند. خاندان دزد پهلوی اکنون با همین بازمانده هاست که هنوز می تواند به برد و باخت خود در کازینوها ادامه دهد والا از «خدايگان بزرگ ارتشتاران فرمانده شاهنشاه آریامهر» دیگر اثری نیست. دولت مردان پس از انقلاب باید از سیر دویست ساله اخیر پندها بیاموزند.

در بحث آینده به سراغ دو نمونه «تیبیک» از سیاستمداران درجه اول ایران در عصر قاجار و پهلوی می رویم. دو برادر، یکی انگلوفیل و دیگری چاکر ایالات متحده (یانکوفیل). یکی وثوق الدوله و دیگری قوام السلطنه است. دلایل بسیاری گزینش این دو برادر را به عنوان سیاستمداران تیبیک وابسته به امپریالیسم در دوران معاصر توجیه می کند.

جستارهایی از تاریخ

بخش دوم

دو برادر سیاستمدار وابسته در ایران معاصر

طرح مطلب

بررسی زندگی دولتمردان ایرانی به کار عظیم تحقیقی

نیازمند است و به ویژه باید مطبوعات و آرشیوهای رسمی کاویده شود.

در کشور ما تحقیقاتی در مورد برخی دولتمردان انجام گرفته

است: از آن جمله است «سیاستگران دوران قاجار» و «تاریخ مناسبات

سیاسی ایران و انگلیس» از محمود محمود و «بازیگران عصر طلایی»

از ابراهیم خواجه نوری و «حقوق بگیراندولت انگلیس» از اسماعیل

رائین و نیز تک نگاری های علی آذری و اسماعیل رائینو ابوالفضل

قاسمی و جمعی دیگر درباره برخی از چهره های مثبت و منفی سیاسی صد سال اخیر.

به این کایبه باید خاطرات عده ای از رجال آن دوران را

افزود. این خاطرات گاه مانند «تاریخ احزاب سیاسی» ملک الشعراء بهار

و «خاطرات و خطرات» مخبر السلطنه و «زندگی من» عبدا... مستوفی و

«خاطرات حاج سیاح» و امثال آن به صورت کتاب نشر یافته و گاه مانند

خاطرات تقی زاده و ساعد و دیگران در مطبوعات منتشر شده است.

از برخی آثار مولفان خارجی مانند «آسیا و استیلای

باختر» اثر ک.م. پانیکار و کتب نظیر مولفان متعدد انگلیسی و آمریکایی

درباره دوران اخیر سلطنت نیز به خوبی می توان استفاده کرد. (خواندن

کتابی مانند ناپلئون و تالیران و زندگی نامه چرچیل و مستر میلیاردها و

امثال آن ها که به فارسی ترجمه شده برای کسانی که خواستار نگارش

آثار تحلیلی و تک نگاری های تفصیلی درباره دولتمردان ما باشند سودمند

است. در مورد آرشیوهای ایرانی که می بایست پس از انقلاب بیشتر نشر یابد گویا دستبردهای مهمی از جانب ضد انقلاب انجام گرفته و کسانی نیز مانع افشاء حقایق دوران پیشین هستند.

۱ - میرزا حسن خان وثوق الدوله

میرزا ابراهیم خان معتمد السلطنه چهار فرزند داشت که یکی از آن ها میرزا عبدا.. خان معتمد السلطنه «عرضه» آن را نیافتند که خود را به جایی برسانند ولی پسر ارشدش وثوق الدوله (حسن) و برادری که يك سال از او کهنتر بود یعنی قوام السلطنه (احمد) چنانچه گفتیم وارد رده اول سیاستمداران وابسته ایران شدند. وثوق الدوله دوبار و قوام السلطنه چهار بار به نخست وزیری ایران رسیدند .

هر دوی آن ها در کریاس سلاطین قاجار و سپس یکی از آن ها در خدمت محمد رضا پهلوی در مقام نخست وزیر سر فرود آوردند. میرزا حسن خان وثوق الدوله ۸۱ سال عمر کرد.

برادرش ۸۵ سال هر دو مردمی ثروتمند بودند. سفته بازی با زمین های شرق تهران را وثوق الدوله شروع کرد. قوام خیابانی و پارکی به نام خود داشت و ملاک بزرگ لاهیجان صاحب کشتزارهای چای بود. زندگی آن ها با دوران رونق کار سرمایه داری مستعمراتی غرب به ویژه انگلیس و ایالات متحده مقارن بود .

هنگامی که میانداری جهانی در دست این دولت ها افتاده بود و لذا این چاکران حتی زمانی که مشت درشت افکار عمومی آن ها را از عرصه سیاست می راند از گردش «فرنگستان» و معاملات پر سود و گوشه آرام کتابخانه و تعظیم و تکریم اطرافیان و احياناً تجدید فراش برخوردار بودند. تا زمانی که ارباب بار دیگر آن ها را به خدمت فراخواند. در تاریخ دیپلماسی کم اتفاق می افتد که دو برادر از يك بطن در کشور بزرگی مانند ایران یکی در کنف حمایت انگلستان و قاجار و

دیگری در کنف حمایت آمریکا و پهلوی نقشی چنین عظیم و چنین انباشته از درونمایه شوم استعماری در کشور ایفا کرده باشند. و لذا در واقع گزینش آن ها به عنوان مستوره کالای استعماری کاری از روی هوس و به عبث نیست و آن ها با چهره و عنوان و کاریر سیاسی و کار حیاتی خود کاملاً عصری را منعکس می کنند.

میرزا حسن خان وثوق الدوله در بهمن ماه ۱۳۲۹ شمسی در سن ۸۱-۸۲ سالگی در شهر تهران بی سرو صدا در گذشت. خود او زمانی به مستوفی الممالک که او را سبب رشوه ستانی از بیگانگان و بی پروایی در مال اندوزی نصیحت وار ملامت کرده بود. پیغام فرستاد:

«ابوی مالی در زندگی گرد نیاورد. ولی پدر سرکار آقا(مستوفی) و پدران آقایان مشیرالدوله و موتمن الملک هر کدام ثروت های کلانی از راه دزدی و اختلاس بهم زدند و برای شما به ارث گذاشتند. لذا شما امکان یافتید بلند نظر و بی نیاز شوید و سرکار آقا در مجلس شوری فرمودید: «من نه آجیلی دهم و نه آجیل میستانم». حالا بنده قدری ثروت اندوزی می کنم و برای بازماندگانم باقی می گذارم آن وقت آن ها هم مانند شما با وقار و چشم و دل سیر خواهند شد و نصیحتی را که شما به من می کنید بدیگران خواهند کرد.

از سندیت و وثوق این سخنان منتسب به وثوق اطلاع دقیقی نداریم ولی از وجنات روایت چنین بر می آید که باید درست باشد. وثوق الدوله مردی گستاخ بود و همکاران و همریشان خود را نیک می شناخت و لذا به آن ها اجازه فضولی تحت عنوان موعظه نمی داد. و نیز گویا تنها فرزند ذکور وثوق الدوله سبیلی مستوفی وار نهاده و رفتاری درویشانه دارد ولی وثوق از طریق چهار دختر خود با خانواده های امینی و اعلم و مصدق و خواجه نوری وصلت کرده است.

این خواجه نوری از نوادگان همان میرزا آقاخان صدر اعظم نوری است که قاتل امیرکبیر و از خائنان به نام تاریخ معاصر ایران است. (برای شرح رجوع کنید به سیاستگران دوران قاجار از خان ملک ساسانی).

حتماً دست تنگی نسبی میرزا ابراهیم خان معتمد السلطنه (پدر) نتیجه به اصطلاح بی عرضگی اش در چپاول بود و الا خود او پسر میرزا محمد قوام الدوله بود و میرزا محمد قوام الدوله (کوچک) فرزند قوام الدوله بزرگ وزیر عباس میرزای ولیعهد بود و احمد قوام السلطنه نام قوام را از این اجدادش به ارث برده بود. البته در دستگاه عباس میرزای ولیعهد که فردی مانند قائم مقام در آن دخالت داشت دزدی دشوار بود و حساب و کتاب بیشتری مراعات می شد و بچاپ بچاپ و پیشکش گیری مرسوم کمتر انجام می گرفت ولی به هر جهت اعیان آن روزگار حتی نجیب ترینشان ممکن نبود به اصطلاح مرسوم «انگشت خود را به روغن رشوه چرب نکنند» حتماً این در حدودی بود که مخارج سنگین اندرونی و بیرونی و مهمان و نوکر بگذرد و از آن حدود تجاوز نمی کرد. با این وجود میرزا حسن خان به علت هشیاری در درست و آشنا شدن با ادب فارس و مقدمات عربی و اطلاع محدود از زبان های فرانسه و انگلیسی و خط و ربط خوب در مسابقه اعیانیت در دربار ناصر الدین شاه قاجار زود گل کرد. هجده - نوزده ساله بود که مستوفی آذربایجان شد. سال بعد به او لقب «جناب» عطا کردند. در سال ۱۳۱۲ هجری قمری به دریافت لقب و ثوق الملک مفتخر شد. دو سال بعد لقب «و ثوق الدوله» متناسب با شغل مستوفی گری میرزا حسن خان بود که پدر در پدر به امور مالیاتی و سر رشته داری اشتغال داشتند و با توجه به پیام مستوفی الممالک معلوم می شود که این و ثوق الدوله تا چه اندازه ای در خورد لقبی بود که به او از جانب ناصر الدین شاه عطا می شد. بعدها

معلوم شد که این عدم لیاقت برای جلب «و ثوق» در امور مالی به سیاست نیز سرایت کرده و این مرد در صدد بر آمد تمام ایران را به استعمار طلبان انگلیسی بفروشد.

سیاستمداران بورژوازی را به طعنه « جانوران سیاسی = ZOO POLITIKOM می نامند. (واژه یونانی تحت الفظی یعنی حیوان مدنی الطبع که ارسطو در تعریف انسان به کار می برد. با لغت پلتیک بازی لفظی می شود و از آن صفات ردیلا نه سیاستمداران اشرافی و بورژوا استفاده می گردد.)

و ثوق الدوله از آن جانوران سیاسی بود که ستاره اقبالش به سرعت در آسمان ایران بالا گرفت. احتمالاً از دوران پدرانیش با فراماسونری و جناح انگلیسی هیاتحاکمه ایران بند و بست هایی بود و لذا و ثوق در زمینه مساعد رشد می کرد. این راز که وی انگلوفیل ولی برادرش از همان عهد احمد شاه یانکوفیل شد برای ما روشن نیست زیرا تقسیم بندی « کلسیک » عصر قاجار روسوفیلی و انگلوفیلی و ژرمانوفیلی بود و یانکوفیلی یک بینش سیاسی تازه بود که به ویژه در ایام جنگ جهانی اول خود آمریکاییان القاء می کردند. زیرا قصد باج گیری از رقیب پسر عموی انگلیسی داشتند. به این مطلب در بخش زندگی قوام بار دیگر باز خواهیم گشت.

پس باید فرض کرد که سفارت «دولت فخریه بریتانیایی کبیر» و سازمان های فراماسونری و موسسات « فارن آفیس» (یعنی وزارت خارجه انگلیس) و «اینتلجنس سرویس» و ثوق الدوله را خیلی زود شناختند.

تصادفی نیست که این خادم صدیق سلطنت استبدادی ناصر الدین شاه و مظفر الدین شاه و محمد علی شاه قاجار ناگهان پس از فتح تهران به دست مجاهدان انقلاب و گیلان و بختیاری ها (در انقلاب

مشروطیت نیز مانند انقلاب اخیر امپریالیسم و ارتجاع جمع کثیری از هواداران خود را برای تصرف دژ از درون وارد ساختند. خان های بختیاری را یکی از مورخان به گرگ های در پوست شیر تشبیه می کند و هدف آن ها این بود که شیران واقعی انقلاب (مانند ستارخان و حیدرعمو اوغلی ها) بر جریان چیره نشوند.

« رئیس کمیسیون فوق العاده » هینت مدیره کشور می شود یعنی حادثه ای که به قول کسروی در تاریخ آذربایجان در خورد هر گونه شگفت است.

نشستن کسی مانند وثوق الدوله بر مسند مشروطیت در حالی که افرادی مانند ستارخان را در باغ اتابک و حیدرعمواغلی را در جنگل پسیخان و غفارزاده را در خیابان رشت به گلوله می بندند عبرت انگیز است. این که استعمار و ارتجاع می توانست با چنین سهولتی نقشه های گستاخانه خود را عملی کند یک علت مهمش در بی خبری عمومی ضعف و عدم تشکل و ناآگاهی توده ها بود که نمی توانست از کلاف سردر گم سیاست سر در آورند. حتی در انقلاب کنونی ما که طبقه کارگری بزرگ و قشرهای دهقانی نسبتاً روشن وجود دارد سطح بینی و جهالت هنوز دارای نقش مهمی است و امپریالیسم و ارتجاع می کوشند از آن سود ببرند.

در آن ایام کم کسی بود که به کنه مطلب پی می برد و از کلاف آشفته سیاست سر در می آورد. حتی آن ها که خود را وارد سیاست می پنداشتند و به اصطلاح آن عصر «کله اشان بوی قرمه سبزی می داد» (منشا این اصطلاح سخیف آنست که افراد سیاسی در خطر زندانی شدن و به قتل رسیدن بودند. لذا کسی که در معقولات دخالت می کرد خود را به خطر مرگ دچار می ساخت و بازماندگانش پس از او بایستی مجلس تذکر بر پا دارند و قرمه سبزی به مهمانان بدهند. مانند اصطلاح « بوی

حلوایش می آید» درحق افرادی که سن آن ها بسیار بالاست .) جز لفاظی بیهوده کاری نمی کردند و مرتکب اشتباهات سنگین در داوری نسبت به حوادث و اشخاص می شدند.

همین اعتماد عمیق انگلستان به وثوق الدوله موجب شد که پس از انقلاب اکتبر ۱۹۱۷ در روسیه، انگلستان وی را برای مهم ترین نقشه های خود نامزد کند این نقشه نظیر نقشه ای بود که انگلستان در عراق اجراء کرد و این کشور را به تحت الحمایه خود بدل ساخت. البته وثوق الدوله درقبال اجراء خیانت عظیمی که به گردن گرفته بود مفتخر به دریافت رشوه قابل ملاحظه ای به صورت لیره انگلیسی از جانب ولی نعمت خود شد.

اجازه دهید به این مطلب با شرح و تفصیل بپردازیم. پس از انقلاب اکتبر امپریالیسم انگلستان اطمینان داشت که خواهد توانست جلوی بلشویک ها را در قفقاز بگیرد و با کمک سپاهیان ژنرال روسیه دنیکن و دخالت مستقیم خودش (ژنرال دنسترویل) و سازمان ناسیونالیست ارمنی به نام «داشناک سوتیون» و سازمان ناسیونالیست و پان تورکیست باکو به نام «مساواتیست» و نیز ناسیونالیست ها و منشویک های گرجی، قفقاز را به یک سلسله کشورهای به ظاهر مستقل دست نشانده مبدل کند.

در صورت تحقق این آرزوی لندن، ایران دیگر کشوری نبود که بلاواسطه بین متصرفات روسیه تزاری سابق و مستعمره انگلیسی هند حائل باشد. یعنی دیگر لازم نبود ایران نقش «کشور حائل» را ایفا کند. (Bumper State) این نقش به آذربایجان و ارمنستان و گرجستان به اصطلاح مستقل منتقل می شد. در این حالت ایران می توانست مستقیماً و سراپا زیر رهبری انگلستان قرار گیرد و به صورت «کشور تحت الحمایه» Protectorate درآید.

انگلیسی ها در ایام قدرت روسیه تزاری در سال های ۱۹۰۷ و ۱۹۰۹ دو بار در صدد تقسیم ایران با رقیب بر آمدند تا مرزهای هندوستان را امن و دسترس خود را به منابع نفت تضمین نمایند. حالا می شد تمام ایران را بی هراس از رقیب بلعید. امپراطوری هرگز تصور نمی کرد که هرج و مرج بلشویکی قادر باشد نظامی ایجاد کند، قادر باشد او را از قفقاز براند، احزاب و گروه های ضد انقلابی را به گریز وادارد.

وثوق الدوله مانند نوری سعید پاشا آن چهره ای بود که

باید سیاست دشوار تحت الحمایه سازی ایران را اجرا کند. این کار در عراق بسیار آسان بود و در ایران بسیار دشوار. در ایران پس از انقلاب مشروطیت سطح آگاهی ملی به شکل جالبی بالا بود.

امپراطوری خردمند انگلیس نه فقط این را ندید که انقلاب

بلشویکی به رهبری لنین قادر است دولت مقتدری به وجود آورد. این را هم ندید که با مردم ایران که سخت پایبند استقلال میهن خود هستند از این بازی ها نمی توان کرد. چرا وثوق الدوله این نقش را پذیرفت؟ حرص لیره؟ اعتقاد به قدر قدرت بودن لندن؟ هردو؟ به هر جهت کور خوانده و دست به خودکشی سیاسی زد.

برای تبدیل ایران به «تحت الحمایه» باید قراردادی بسته

شود. وثوق الدوله در ایام جنگ جهانی ۱۹۱۵ تشکیل واحد نظامی

انگلیسی تفنگداران جنوب ایران S.P.R (این حروف ابتدای واژه های **South Persian Riflers** است که در ایران به پلیس جنوب معروف

شد. شبکه جاسوسی آلمان قیصری و ژرمانوفیل های جنوب از احساسات ملی عشایر ما برای مبارزه رویارو با این نیروی مداخله گر استفاده

کردند. و این از مواردی است که تضادهای امپریالیستی کارنبرد خلقی را تسهیل می کند.) تحت فرماندهی ژنرال سرپرسی سایکس را تهنیت گفته بود و نشان داده بود که وی برای تایید اقدامات غیر وجیه به حد کافی

وقیح است. چنین کسی می توانست قرارداد ۱۹۱۹ با انگلیس را بدون دغدغه وجدان امضاء کند.

وثوق الدوله وقتی به نخست وزیری رسید قرارداد اسارت بار امضاء کرد و این عمل او در حکم افروختن فتیله یک توپ نیرومند بود. ایران بلافاصله منفجر شد. قیام های مسلحانه در شمال (خراسان، مازندران، گیلان، آذربایجان) و در جنوب (عشایرتنگستان و بهارلو) گسترش یافت. (می توان حدس زد که آژانس عمال آلمان ها و ترک ها برای بسط احساسات ضد انگلیسی زمینه مساعد یافته بودند. دو جاسوس آلمانی یعنی واسموس و گتینگ یک شبکه ۳۰۰ نفری در ایران داشتند و با استفاده از نفرت ملی علیه امپراطوری انگلیس و تزارسم توانسته بودند از فعالیت ملیون استفاده کنند و ژرمانوفیلی را اشاعه دهند.) در تهران احزاب و گروه های ملی در مجلس و مطبوعات و خارج از آن سخت وارد میدان عمل شدند. شیخ محمد خیابانی رهبر خیزش تبریز آشکارا گفت:

« ما علیه وثوق الدوله قیام کرده ایم ». نویسندگان و شاعران به نام دوران موجی عظیم از احساس ملی براه انداختند. اشعار وطنی فراوانی سروده شد. اشعاری در هجو و خوار ساختن شخص وثوق الدوله به میان آمد که در آن از رکاکت پرهیزی نبود. از نمونه های اشعار فوق میتوان این بیت معروف را یاد کرد:

ای وثوق الدوله ایران ملک بابایت نبود یا خراج دختر هر
شب به یکجایت نبود

وثوق الدوله با همه بیشرمی خود تاب چنین انفجار سراسری را نداشت و تعادل درونی خود را از دست داد. وی با همه پوست کلفتی که آن را از شرایط اولیه سیاستمداری در ایران می شمرند استعفا کرد و نزد خود تعجب می کرد که این واژه اک ناچیز « استقلال » چیست که این

ابلهان عقب مانده شرقی را از قبول حمایت امپراطوری زرین غرب محروم می کند.

در تاریخ معاصر ایران چهار واکنش خلقی مانند ترکش

اتمی، مبتکران خیانت را به عقب نشینی واداشت .

۱ - واکنش علیه قرارداد رژی تنباکو به فتوای میرزای شیرازی

۲ - واکنش علیه قرارداد ۱۹۱۹ و حکومت وثوق الدوله

۳ - واکنش علیه قوام در ۳۰ تیر ۱۳۳۱

۴ - واکنش علیه محمد رضا پهلوی در جریان انقلاب اخیر

این واکنش ها بدون استثناء به پیروزی خلق و سرنگونی دشمنانش

منجر شد. در این واکنش ها مردم هم متحد و هم کوبنده عمل کردند. و این

نکته بسیاری چیزها را در مورد ملت ما نشان می دهد و ثابت می کند که

نیروی متحد و متعرض خلق نیروی شکست ناپذیری است. در واکنش

وسیع و هماهنگ علیه قرارداد ۱۹۱۹ باید نقش «حزب دمکرات» را که

در آن ایام در مجلس نفوذ فراوان داشت و فعالیت افرادی مانند مستوفی

الممالک - سلیمان میرزا - دکتر مصدق - ملک الشعراء بهار و غیره را

از نظر دور نداشت.

باری به هر اندازه به این پیروزی خلقی مایه ننگ و

سرشکستگی ابدی وثوق الدوله شد برای مردم ایران افتخار به بار آورد.

وثوق الدوله دانست که بی پروا «آجیل گرفتن» و در قبالش میهن را به

حراج گذاشتن کار ساده ای نیست . او شاید پی برد که از دیپلماسی ارباب

انگلیسی چیزی قوی تر به نام جنبش مردم وجود دارد.(وثوق الدوله از

حوادث نتیجه گرفت که او بدشانس است. قطعه فصیح معروف او درباره

حادثه شکستن چرخ اتوموبیلش در نتیجه تصادف با شاخ گاوی که در

جاده افتاده بود با همه زیبایی تفکر خرافی او را نشان می دهد.

چون بد آید هر چه آید بد شود

یک بلا ده گردد و ده صد شود
آتش از گرمی فتد، مهر از فروغ
فلسفه باطل شود، منطق دروغ
پهلوانی را بگرداند خسی
چیره گردد پشه ای بر کرکسی
کور گردد چشم عقل کنجکاو
بشکند گردونه ای را شاخ گاو

نه انگلیس ها و نه رضا شاه بعد ها جرات نکردند

سیاستمدار شکست خورده را وارد صحنه کنند. او ابتدا کمی در حاشیه سیاست باقی ماند و سپس در ۵۶ سالگی بالمره «خدمت» را ترک گفت و خانه نشین شد.

در این فاصله مدتی به اروپا سفر کرد. ولی امپریالیسم خادم وفادار خود را از یاد نبرد. در سال ۱۳۱۴ هجری شمسی موقعی که وثوق الدوله ۶۲ ساله بود بنا به توصیه اربابان انگلیسی و توافق رضا شاه وی رئیس «فرهنگستان» نو بنیاد ایران گردید و مدتی کوتاه در این سمت ماند و سپس آن را ترک گفت و دوباره به اروپا رفت. ایرانیان در آن ایام مرد را از راه اشعار عشقی و عارف و برخی اسناد تاریخی کمابیش می شناختند ولی در قبال شغل فرهنگی او واکنشی نکردند. در همین ایام برخی اشعار او در مجلات ادبی چاپ شد که از آن جمله چکامه شکواییه ایست که ابیاتی را از آن نقل خواهیم کرد. پیداست که همه این تمهیدات برای آن بود که آب تطهیر بر روی وثوق الدوله بریزند و به او پاداشی دهند.

اما قرارداد ۱۹۱۹ چنان قرارداد اسارت باری بود که نه

تنها در کشور بلکه در جهان انگیزه واکنش دولت ها شد. روسیه شوروی انقلابی در ۲۸ اوت ۱۹۱۹ اعلامیه ای صادر کرد و در اعلامیه تصریح نمود که وی قرارداد را «به رسمیت نمی شناسد». حریفان امپریالیستی

انگلیس یعنی فرانسه و آمریکا نیز که از اشتهای جهانخواری رقیب به خشم آمده بودند از این قرارداد به طغیان آمدند. بلافاصله پس از جنگ اول آمریکا قصد داشت به سراغ منابع نفت «جهان قدیم» برود ولی انگلیس ها سر انجام حریف ثروتمند و قلدر را به قبول سیاست «عزلت گزینی» Isolationisme واداشتند و بر اساس اصل «مونرو» و «آمریکا مال آمریکاییان است» او را به نیمکره غربی بازگرداندند.

در خود کشور واکنش به طور اساسی مسلحانه بود. جنبش آذربایجان-گیلان-مازندران-خراسان-اصفهان-کرمان-آباده-شیراز-نیریز-ایلات تنگستان و بهارلو را فرا گرفت. جنبش سیاسی که تهران مرکز فوران آن بود نیز در سراسر کشور اشاعه یافت. علل زیادی در پایه این «نه» غرنده و خشمناک مردم ایران وجود دارد که خود در خورد تحلیل تاریخ جداگانه ایست.

به موجب قرارداد ۱۹۱۹ انگلیس می بایست دولت وثوق الدوله را با پرداخت ماهانه ۲۲۵ هزار لیره اداره کند. این کشور استعماری که خود «سیتی» مرکز مالی جهان را به وجود آورده، مایل بود امور مالی خاور زمین را نیز تحت نظارت خویش گیرد، لذا یک «بانک شرق» موافق قرارداد در تهران دائر می ساخت. حتی قبل از تصویب قرارداد، دولت انگلستان آریتاژ سمیث را برای اداره امور مالی ایران اعزام داشت.

موافق قرارداد ۱۹۱۹ ارتش ایران کلاً تحت نظارت مستشاران انگلیسی قرار می گرفت. این کار پس از کودتای ۲۸ مرداد ۱۳۳۲ بالاخره به دستور آمریکا به دست محمد رضا پهلوی انجام شد. میلسپو در کتاب خود به نام «آمریکانیان در ایران» با تاکید «ناسیونالیسم» ایرانی را به باد مسخره می گیرد و به قیمومت غرب بر

این کشور معتقد است. این طرز تفکر برای همه امپریالیست ها نمونه وار است .

موافق قرارداد ۱۹۱۹ انگلستان عوارض گمرکی کالاهای خود را فوق العاده تنزل داد و برعکس بر عوارض گمرکی کالاهای وارده از روسیه افزود. هدف «دک کردن» روسیه از صحنه بازرگانی کشور ما بود. انگلستان می پنداشت که روسیه قدر است نخواهد کرد و وی قادر است با رقیب خطرناک سابق خوداینگ موافق هوس خود رفتار کند.

موافق قرارداد می بایست یک رشته راه آهن های استراتژیک و بازرگانی تحت اداره انگلستان در ایران دامن شود. قرار بود «کمپانی نفت شمال» آغاز کار نماید و منابع شمال از دست رقبای آمریکایی یا روسی خارج گردد. آمریکا که به تسلط شرکت «استاندارد اویل» و «سینکراویل» به نفت شمال ذیعلاقه بود طبیعت این طماعی بی حد حریف را که می خواست هم نفت جنوب و هم نفت شمال ایران را داشته باشد نمی پسندید.

وثوق الدوله برای سرکوب پایداری مردم دست به بگیر و ببند و تبعید زد. از آن جمله شاعر ملی عشقی زندانی شد. ولی در پاسخ او گفتند: «چندان زندانهایت را پر می کنیم که دیگر در آن جایی باقی نماند».

برای انگلوفیل های جاه طلب و بی وجدانی امثال وثوق الدوله – تقی زاده – سیدضیاء- رضاخان – همه این ها چه اشکالی داشت. آن ها ارزشی برای کلاه نمدی های ایران قائل نبودند. با این حال همین مردم «فان آفیس» را به زانو در آوردند.

وثوق الدوله به سایه گریخت و در این اواخر به سفته بازی زمین های موات پرداخت. از خود اربابان به تصاویر آن ها به روی سکه

ها پناه برد و سیاست وصلت با «هزارخانواده» را دنبال کرد. او دیگر به «گربه مرده» سیاسی بدل شده بود.

جالب است که وثوق الدوله ابدأ احساس ناراحتی اخلاقی نمی کرد بلکه برعکس. همه حوادث را با طالع ناخجسته و پستی اهل زمانه توضیح می داد. این در ایران و در میان رجال آن بسیار مرسوم است. قصیده شکوانیه بلند و فصیحی که بدان اشاره کردیم همین روحیه رانشان می دهد و اینک چند بیت از این قصیده:

بگذشته در حسرت مرا بس ماه ها و سال ها
چون است حال ار بگذرد، دائم بدین منوال ها
احوال بر من چیره شد، چشم جهان بین خیره شد
وین آب صافی تیره شد، بس ماند در گودال ها
دل پر اسف از ماضیم، وز حال بس ناراضیم
تا خود چه راند قاضیم تقدیر استقبال ها
نقش جبین در هم شده، فر جوانی کم شده
شاد قامت خم شده ، گشته الف ها دال ها
گویی که صبح واپسین ، رخ کرد و منشق شد زمین
وین ابرهای قیر و کین، بر جست از آن زلزلهها
این ابلهان و گول ها، مشتی ددان و غول ها
در فعل چون مفعول ها، در قول چون قوال ها
بر دیگران تسخر زنان، خود عیب خود پنهان کنان
یا خاک و خاشاک آکنان ، چون گربگان پیخالها
گفتا نعامة چون برم باری که جنس طانرم
یار دگر گفت اشترم ، چون گسترانم بال ها
.... الی آخر قصیده

این قصیده در ایامی سروده شده که شاعر در دهلیز سکوت و روی پوشی سیاسی نشسته بود. آیا در واقع دل او از ماضی پر اسف بود؟

البته نه ، زیرا او همه کسانی را که به او «تسخر می زنند» مشتکی ددان و غول ها، مشتکی ابلهان و گول ها می داند و حتی بدان ها دشنام رکیک می دهد و تنها بر انحاء شمشاد قامت و کاهش فر جوانی و تاری چشم جهان بین خود اسف می خورد. پیری او رابیشتر رنج می دهد تا گناهان جوانی و از این که در قبال او آن غوغای عظیم برپا شد غرق حیرت است : حیرت و نه عبرت.

حیرت از غولانی که این فرشته خیرخواه را راندند. این شیوه «ضربنی و یکی، سبفنی واشتکی» درایران ما سخت مرسوم بود و یا هست. وثوق الدوله در بیان نامه ای حکومت ۱۲ ماهه خود را توجیه می کند. این بیان نامه که ضمناً دارای اعترافات جالبی است سرا پا خواندنی است ولی ما بخشی از آن را که فرزند وثوق الدوله نیز در جزوه «چهار فصل» نقل کرده می آوریم: « بسی مشعوف و خرسند(?) هستم که به یاری خدای تعالی نخستین تکالیف معرفتی خود را با هدایت عقل و وجدان و به نیروی آن درجه توانایی که باری تعالی جل اسمه به این بنده ضعیفه عطا فرموده ... انجام دادم. « (به قول شاعر کس نگوید که دوغ من ترش است) و ادامه می دهد: «در ادای این وظیفه صعب، پس از تاییدات غیبیه و توجهات اولیای اسلام(?) و اتکای به تقویت های شاهانه (که البته علل اصلی موفقیت اینجانب بود) مساعدت و حسن موافقت اولیای دولت انگلستان نیز عامل موثر قوی گردید و البته نباید از امتنان مساعدت های آن دولت خاموش نشست. دولت معظم انگلستان در عقیده جلوگیری از هرج و مرج و ایجاد امنیت و نظم در ایران (نفت و سوق الجیشی و بازار مطرح نیست) با اولیای دولت شاهنشاهی ابراز موافقت نمود. حصول این

مقصود را موافق با مصالح خویش یافت و در حدودی که وضعیات عمومی اجازه می داد، از کمک به کابینه اینجانب مضایقه نمود.

این عصاره اشرفیت فراماسونر که از عنفوان شباب مستوفی آذربایجان و بعدها دو بار وکیل مجلس (دوره اول و دوره پنجم) و سه بار وزیر خارجه و دوبار وزیر داخله و وزیر مالیه و وزیر عدلیه و وزیر علوم و نخست وزیر و رئیس فرهنگستان بوده باید هم با این دید و منطق سخن گوید.

جاه طلبی جناب ایشان به حدی بود که در زمان نخست وزیری برادرش احمد قوام در ۱۳۲۱ (دوران جنگ جهانی دوم) باز دلش خواست مقامی داشته باشد و سفارت امریکا را از برادرش متوقع بود. برادرش که این «ریسک» سیاسی را برای خود صلاح نمی دانست طی نامه ای «بچه گول زنگ» او را به قبول سفارت ترکیه تشویق می کند که بعد از راه ترکیه به آمریکا برود و آن هم سر نمی گیرد.

وقتی به رفتار برادرش می نگریم که تا بالای ۸۰ سالگی همین روش ها را داشته معلوم می شود چیزی که برای اخوان گرامی مطرح نبود پند آموزی از تاریخ است. در نظر آن ها «سیاست» یعنی همین کارها. سیاست در ایران وابسته یعنی نوکری با تدبیر بودن و مدبر یعنی حیله گر و عوام فریب و بی وجدان.

هدف سیاست کسب قدرت، هدف کسب قدرت، تحصیل ثروت، هدف تحصیل ثروت، برخورداری از عیش و نوش و اطاعت و احترام است لا غیر. این است زندگی. شاید در خطاب به این جانوران سیاسی است که سعدی می گوید:

خور و خواب و خشم و شهوت، شغب است و جهل و ظلمت

حیوان خبر ندارد ز مکان آدمیت

در همان ایام که وثوق الدوله خود را تماماً به آغوش انگلستان می
فکند برادرش با آمریکا مغازه می کرد. در سابق نیز گفتیم که آمریکا
خواستار نفت ایران بود و پس از انقلاب اکتبر و قطع رابطه قاجارها با
دربار تزارها، احمد شاه در صدد بر آمد که آمریکا را تکیه گاه سازد. احمد
شاه محتاطانه از نزدیکی به آلمان پرهیز داشت زیرا نمی خواست با دشمن
محارب انگلستان وارد زد و بند شود ولی وقتی آمریکا از راه شوستر و
بعدها میلسپو کوشید تا دربار ایران را جلب کند وی در این نزدیکی
ضرری ندید. سیاستمداران نزدیک به احمد شاه مانند مستوفی الممالک،
موتمن الملک، مشیرالدوله، مصدق السلطنه، قوام السلطنه و غیره نیز
پس از یاس از اثر بخشی سیاست تکیه به آلمان دخالت دادن آمریکا را در
امور ایران به فال نیک می گرفتند و استدلال می کردند که این کشور از
ایران دور است و خطری برای تمامیت کشور ندارد و در سایه ثروت و
قدرت صنعتی وی، ایران می تواند در قبال همسایگان بایستد. این
«رویای طلایی» دربار و حامیانش به جایی نرسید. انگلستان در بند و بست
جهانی قدرت خود را در نیمکره شرقی مستقر ساخت. شوستر و میلسپو از
ایران رفتند. این واقعیت که اتحاد شوروی نیز با باز شدن پای امپریالیسم
درنده و نیرومندی که در کنار انگلستان به خاورمیانه مخالف بود، شکست
تلاش های دولت ویلسون را تسریع کرد و قوام که «داو» سیاسی خود را
در جایی ناسنجیده هشته بود، بیش از برادرش در دوران رضا خان در
محاق افتاد.

نگارنده از روابط شخصی وثوق و قوام خبری ندارد و نمی
داند که آیا این دو روش نوعی «تقسیم کار» آگاهانه دو برادر بود، یا نتیجه
نزدیکی قوام به سلطان احمد شاه. آنچه مسلم است پس از سقوط رضا خان
هم قوام به سراغ میلسپو رفت و هم آمریکاییان به سراغ قوام آمدند و

قوام تا آخر عمر خود را به پرچم ستاره ها و نوارها ولو در ظاهر وفادار نشان داد . باری دیر تر به قوام السلطنه خواهیم پرداخت.

خسوف و محاق وثوق الدوله علاوه بر علی که یاد کردیم شاید این علت را نیز داشت که رضا خان ترجیح می داد کادر گمنام و ناچیز صد درصد مطیعی را که برای او به جاسوسی و تروریسم و تملقات مطبوعاتی مشغول بودند بالا بکشد و کسانی را که قبل از او نام و نشانی داشتند و از زیستنامه خود وی با خبر بودند دور سازد. حتی استفاده او از حاجی مخبر السلطنه هدایت و ذکاء الملک فروغی نیز محدود و مشروط بود. پهلوی ها پدر و پسر کادر دولتی تازه ای را بالا کشیدند که در دوران قاجار اسم و رسمی نداشتند در واقع این بورژوازی وابسته بود که فربه تر می شد و چاکران آستانه Lobby خاص خود را می آفریدند. رجال سابق با رجال نوظهور از راه وصلت جوش می خوردند و در زمان محمد رضا سه نسل کادر دولتی از منشاء های مختلف دستگاه عظیم دولتی ایران را انباشته بودند که به «هزار خانواده» شهرت یافته اند. با آن که تصادم و جدال وجود داشت (مثلاً جریان بند ج یا «قانون از کجا آورده ای؟») منظور بند ج مطرح در قانون اصلاحات ارضی فعلی نیست، بلکه آن بند ج است که در اوائل سلطنت محمد رضا مطرح بود و به مسائل استخدای و اداری ارتباط داشت.) یا محاکمات بزرگ و افشاء فهرست فراماسونرها را در زمان محمد رضا شاه به یاد آوریم) با این حال در آمیختگی نسل های مختلف کادر روی هم رفته «صلح آمیز» است. دلیل عمده آن ترس از انقلاب بود که هیئت حاکمه را به احتیاط وا می داشت و علی رغم همه این ها آمد به سرش از آنچه می ترسید .

۲ - میرزا احمدخان قوام السلطنه

اگر کاریر سیاسی برادر ارشد عمری کوتاه داشت، بر عکس برادر کهنتر احمد قوام از زمان احمدشاه تا اواسط حکومت محمد رضا شاه یا

قریب ۳۵ سال در صحنه سیاست ایران بازیگر درجه اول بود. البته پس از نخست وزیری رضا خان قوام پرده نشین است تا شهریور ۱۳۲۰ ولی از این تاریخ تا ۳۰ تیر ۱۳۳۱ قوام چهره مرکزی سیاست ایران است. ویژگی نقش قوام در این دوران مستقر ساختن سیاست نو استعماری ایالات متحده در کشور ماست و هر نعمتی که نصیب این امپریالیسم آزمند و مردمخوار به شود حتماً باید سهمی از آن را از آن راهگشای اصلی یعنی قوام دانست.

قوام در ۱۲۹۳ هجری قمری (۱۲۵۲ شمسی) در ثلث آخراسلطنت استبدادی ناصرالدین شاه متولد شد و در ۳۱ تیرماه ۱۳۳۴ هجری شمسی (۱۹۵۵) به سکت قلبی در گذشت. با محاسبات تقویمی مختلف سن او بین ۸۲ تا ۸۵ نوسان می کند. مرگ قوام در دوران اوج فزاینده قدرت امپریالیسم امریکای شمالی روی داد و او به عنوان سیاستمدار به مراتب از برادرش کامیابی های بیشتری داشت و با مرادهای برآورده تری مرد و از دولتمردان وابسته «عصر طلایی دلار» است. وی بیست بار وزیر و هفت بار نخست وزیر شد.

قوام علاوه بر سیاستمداری و اطلاع از ادب فارسی از ملاکان بزرگ فنودال شمال و صاحب باغ های چای بود. املاک ذی قیمت قوام دوبار از خطر جست. یک بار در اثر فرار رضا خان که اگر زنده می ماند املاک او را مانند املاک دیگران به تصرف خود در می آورد. پس از سقوط حکومت سه روزه قوام در ۱۳۳۱ در مقابل جنبش مردم املاک قوام بنا به تصمیم مجلس مصادره شد ولی بعد از سقوط دولت مصدق و با وساطت آمریکا و دخالت محمد رضا این اموال را دوباره رسماً به وی پس دادند. قوام به عنوان مالک در لاهیجان جاه و جلالی داشت و حتی قنبر چهاردهی مباشر او به اتکاء «حضرت اشرف» خود سرور مالکان محلی بود. در اواخر عمر قوام با اجازه «خانم» با دختری روستایی ازدواج کرد

که تنها فرزند قوام از اوست و همین امر از امکانات وصلتی که برادرش داشت از او سلب نمود.

نخستین شغل قوام شرکت در زمره « عمه خلوت»

ناصرالدین شاه بود. سپس پیشخدمت مخصوص شاه شد و این در سال ۱۳۱۲ یعنی یک سال پیش از ترور شاه بود و قوام در این موقع نوزده ساله بود.

قوام در پایه برادرش شاعر و ادیب نبود ولی خطی بسیار خوش داشت و خود را دبیر و نویسنده دیوانی و حتی شاعر می دانست که در واقع در نگارش فرامین درباری قاجار کسب تخصص کرده بود.

پس از ترور ناصرالدین شاه به دست میرزا رضا کرمانی احمد خان در سال ۱۳۱۴ هجری قمری (۱۸۹۲) رئیس دفتر امین الدوله والی آذربایجان شد و عملاً وارد دستگاه محمد علی میرزا ولیعهد گردید و در سال ۱۳۱۵ هجری قمری « منشی حضور» لقب گرفت.

لقب در سیستم های سلطنتی ایران از دوران پیش از اسلام نقش مهمی داشت. در ایام قاجار کار لقب دهی و لقب ستانی به ابتدال کشیده بود و وسیله ای بود برای پیش کش ستانی از سوی بخشنده لقب و چاپیدن مردم از طرف صاحب لقب.

سیستم القاب در باختر زمین نیز محتوی اخلاقی به از این نداشت و از زمان رم شیوع خاص یافته بود ولی به هر جهت سلسله مراتب یا هیرارشی در جامعه باختری و از آن جمله دربار و کلیسیا نظم و «حساب و کتاب» بیشتری داشت. القاب اعیانیت فنودالی در اروپا با وجود اختلاف لفظی یکی بود و از **rchiauc, Duc, Marquis , Comte** , **Vicomte , Baron , De , Sir , Prince** متشکل بود. در ارتش و کلیسا و حتی اصناف بازرگانی (گیلد) و حرفه ای (کورپوراسیون) همین ترتیب مراعات می شد.

در ایران پس از اسلام شیوه لقب دهی ما با شیوه متداول در نزد خلفاء مخلوط شد و با افزون پیشوند یا پسوند السلطان، السلاطین، السلطنه، المملکه، الملك، الدوله، وزیر، حضور، دفتر، دیوان، سالار، سردار، لشگر، خان، باشی و غیره به انواع واژه ها قطار عظیمی از القاب غیرروحانی (درباری و لشگری) ایجاد می شد. این خود یک موضوع تاریخی در خورد بررسی است که جا دارد از دوران هخامنشی تا دوران ما بررسی شود و یکی از مظاهر تفرقه طبقاتی و وجود سلسله مراتب دولتی است و در موارد بسیار بسیار محدود ضرورت و توجیه دارد. باری احمدخان از دوران صدارت عین الدوله «دبیر حضور» یافت و سپس در کابینه مستوفی الممالک (که به آقا شهرت داشت) وزیر داخله شد و در کابینه صمصام السلطنه (۱۲۹۰) به همین سمت باقی ماند. وزارت داخله به واسطه ارتباطش با تعیین ولات و حکام و در نتیجه کنترل انتخابات مورد توجه شاه و سفارت ها بود و شخص وزیر داخله می بایست آدم مطمئنی باشد که بتوان با او قرار و مدارها را گذاشت.

احمد خان به تدریج در زمان مظفر الدین شاه به فرد موثر دربار بدل گردید و دبیر مخصوص و رئیس دفتر سلطنتی شد و «فرمان مشروطیت» به خط اوست. قوام هر جا که مناسب می یافت به این عمل خود سخت می بالید، چنان که گویی مرکب و لایقه و قلم ننین او باعث تحقق وتجسم مشروطیت شده است و نه جنبش و جانفشانی مجاهدان خلق. این یک روانشناسی نمونه وار یک موجود بورکرات است که برای نگارشات خود ارزش آفریننده واقعیت ها و سازنده تاریخ قائل است.

از دوران احمد شاه قوام تماما وارد مرکز اصلی سیاست شد و راه او از راه برادرش به تدریج جدا می شود. در حالی که وثوق الدوله خواستار تحکیم قدرت انگلستان بود قوام به دنبال تمایلات شاه روی به آلمان ها و سپس به آمریکانیان دارد. اسناد تاریخی نشان می دهد که هم

آلمان و هم آمریکا به این رخنه در قرقگاه خاصه انگلستان علاقه داشتند و عمال آمریکا (به ویژه شوستر) با بذالیت تمام وعد و وعیدها پخش می کردند.

ولی امید به پشتیبانی امریکا یک توهم کوتاه مدت بیش نبود و نقش امریکا در ایران به دنبال بست وبندهای سیاستمداران غربی دوام نیافت. قوام در زمان احمد شاه والی خراسان شد. این دوران با کودتای ۳ اوت ۱۲۹۹ شمسی سید ضیاء - رضا خان مواجه شد. سید ضیاء مدیر روزنامه رعد از عمال اینتلیجنس سرویس بود و پدرش سید علی یزدی نیز با این دولت در ارتباط بود. رضا خان را ژنرال بیچراخف از ژنرال های تزاری که خود را به انگلستان فروخته بود به عنوان صاحب منصب قزاقی که در امنیت نظامی کار می کرد معرفی نمود و گویا مخبر تایمز (بنام ریپورتر) او را به دنسترویل شناساند.

کلنل محمد تقی خان پسیان رئیس ژاندارمری خراسان به محض کودتا و اعلام عوام فریبانه و تاترال سید ضیاء به مبارزه با اشراف پوسیده و توقیف برخی از آنان، قوام را از خراسان اخراج کرد. کلنل چهار سال در آلمان بود و بر اساس احساس تند ملی گرایانه تا حدی مانند بسیاری امثال خود دچار توهم ژرمانوفیلی شده بود و تصور می کرد که می توان با کمک قیصر از شر تزارها و شاهان انگلیس خلاص شد.

رفتار کلنل در آن هنگام که قوام را رانده و خود فرمانروای خراسان شده بود علاقه شدیدش را به ایران و مردم نشان می دهد و به همین جهت در سراسر کشور محبوبیت بزرگی کسب می کند. شهامت و شهادت او بعدها او را به نماد یک سپاهی مردم دوست بدل می سازد و ذکرش را در تاریخ کشور ما جاویدان می گرداند.

سید ضیاء الدین مجبور می شود به کابینه سیاه کوتاه مدت خود به دستور ارباب خاتمه دهد و کشور را به سود رضا خان برای مدت

بیست سال ترک گوید و به فلسطین برود. قوام که به دستور او محبوس شده بود آزاد و بلافاصله با دریافت لقب جناب اشرف از احمد شاه، رئیس الوزراء می شود. کلنل از به رسمیت شناختن کابینه قوام سر باز می زند و برای اداره ایالت خراسان یک «کمپته ملی» تشکیل می دهد.

قوام با یاری کنسولگری انگلیس در مشهد و فنودال های متنفذ این استان نقشه ای به منظور محو کلنل طرح می کند. کلنل در نبرد با فنودال های قوچان به شهادت می رسد و سرش را می برند. عارف می گوید:

این سد که نشان سرپرستی است

روز رها ز قید هستی است

با دیده عبرتش ببینید

این عاقبت وطن پرستی است

بدین سان کلنل به دستور قوام و در ایام کشورداری او ناپود

شد قوام انتقام اخراج و هن آورش را از خراسان از وی کشید. انتقام به رسمیت شناختن کابینه اش را کشید. قوام کارشناس اقدامات مزورانه و

خونین که در اصطلاح امروزی «سیاه» بازی های چرکین **Dirty**

Tricks نام دارد بود و از دست زدن به چنین جنایاتی ابا نداشت. ولی

وی به ویژه پس از شهریور ۱۳۲۰ بارها در مجالس دوستان و ارادتمندان

خود «سوگند یاد کرد» که در قتل کلنل بی گناه است و این ثمره بی باکی

ابلهانه خود اوست و او هرگز نمی خواسته است که چنین بشود.

این اوج سالوسی سیاستمداران وابسته ایرانی است که

انگشتانشان خون آلود و مژگانشان اشکبار است. ولی مردم ایران قتل

پسیان را هرگز بر قوام نخواهند بخشید.

چه اندازه برای نگارنده موجب تاسف شد که به هنگام تصفح کتب

مختلف در جستجوی زندگی قوام سری هم به لغت نامه دهخدا زدم.

متاسفانه این اثر ارجمند که نام دو ادیب نامی و محترم ما یعنی دهخدا و دکتر معین در پشت جلد آن نقش است از زندگی طولانی سیاسی قوام تنها حوادث دوران پس از جنگ دوم جهانی یعنی جنبش آذربایجان را برگزیده و قوام را با چهره یک «سیاستمدار کبیر» که توانسته است تمامیت کشور ما را نجات دهد نشان داده است یعنی جعلیات دربار و ساواک در این کتاب جلیل تکرار شده است.

باری در سال ۱۳۰۱ شمسی قوام برای بار دوم رئیس الوزراء شد. ولی این بار حامیان قوام ضعیف شده بودند و نتوانستند او را در قبال عروج پیش گیری ناپذیر سردار سپه که وزیر جنگش بود حفظ کنند. وزیر جنگ نخست وزیر را عقب زد و خانه نشین کرد و مهام قدرت استبدادی را ابتدا به بهانه جمهوری و سرانجام با عنوان علنی سلطنت به دست گرفت و احمد شاه را به عنوان آخرین قاجار از ایران راند. احمد شاه که گاه به ژرمانوفیلی و گاه به یانکوفیلی تن در داده بود خود را تکیه گاه قابل اعتماد لندن نشان نداد.

تاریخ نویسان کنونی به علت بی خبری از اسناد سرویس های جاسوسی و آرشیوهای محرمانه وزارت خارجه ها، از بسیار چیزها بی خبرند. حتی درباره سیاستمدار اوائل سده نوزدهم، تالیران، تنها برخی اسناد منتشره در ۱۹۳۳ صد سال پس از مرگ او گوشه های مهمی از فعالیتش را برملا کرد. شاید از عواقب انقلاب بهمین به تدریج بر ملا شدن آن اسنادی باشد که در دوران امیر انتظام ها و بنی صدرها از اختیار دولت ایران خارج نشده است. ما هنوز باید منتظر بر ملا شدن اسناد محرمانه کشورهای امپریالیستی باشیم تا برخی از فعل و انفعالات را بهتر درک کنیم. اما اگر بخواهیم از منطق «جعبه سیاه» **Blackbox** استفاده کنیم و دود را علامت آتش و «بعره را علامت بعیر و نعره را علامت شیر» بدانیم می توانیم درباره «تغییر رژیم» در ایران حدس هایی بزنیم.

روی کار آمدن سردار سپه گویا پیروزی جناح نظامی

جاسوسی انگلستان مانند ژنرال دنسترویل، ژنرال آیرونساید، ژنرال ماله سون و ژنرال دیکسون و امثال آنست. ظاهراً وزارت خارجه انگلستان و شاید « اینتلیجنس سرویس » کاندیدهایی از قبیل نصرت الدوله و سید ضیاء الدین را که با آن ها ارتباط داشتند بهتر می پسندیدند. نظامی ها معتقد بودند که باید به دور کشور شوروی که از جنگ دشوار داخلی

پیروز بیرون آمده بود، یک « کمر بند امنیت » **Cordon Samitaire**

کشید و یک سلسله رژیم های نظامی با ارتش و تسلیحات امروزی و ایدئولوژی ضد کمونیستی به وجود آورد. بدین سان ژنرال ماترهایم در فنلاند، ژنرال پیلسودسکی در لهستان، ژنرال دیدزسی میگلی در رومان، ژنرال مصطفی کمال پاشا در ترکیه، سردار سپه رضا خان در ایران، ژنرال امان ... میرزا در افغان و ژنرال چان کای چک در چین سرکار آمدند.

امان ... میرزا چون در اصلاحات عجله کرد و افکار عمومی

را علیه خود برانگیخت و با شورش «بچه سقا» روبرو شد با زن کشف حجاب شده اش ملکه ثریا از راه ایران گریخت و خانواده نادر شاه سرکار آمدند. لذا رضا خان که بیچراخف او را با تعاریف مثبت به انگلیس ها شناسانده بود، حریف نیرومندی بود و شاه قاجار و سیاستمداران اشرافی اطرافش ابداء قادر نبودند جلوی اعتلاء او را بگیرند. امریکا نیز به احمد شاه فهماند که قادر به کاری نیست. لذا شاه و محمدحسن میرزا ولیعهد عزیمت به پاریس را ترجیح دادند.

یکی از افسران وفادار به احمدشاه به او گفت: اعلیحضرت

امر بفرمایند و من فوراً سردار سپه را توقیف و به جوخه آتش می سپرم. شاه در جوابش گفت: جد ما شاه شهید مردی به نام میرزا تقی خان را که بسیار سرکش بود کشت. تا امروز هم همه می گویند اگر میرزا تقی خان زنده می ماند ایران گلستان می شد. حالاسردار سپه هم ادعای اصلاحات

دارد. اگر من او را نابود کنم منم باید مانند جد مرحومم تا قیام قیامت ملامت بشنوم. خیر لازم نیست

این «اپیزود» موثق است. از خود احمد شاه در پاریس شنیده شده است. البته پاسخ احمد شاه به افسر وفادار «سیاستمداران» بود. او می دید که امریکا قادر به دفاع از او نیست و انگلستان از رضا خان به سختی حمایت می کند و همسایه شمالی نیز در وضعی نیست که بتواند در ایران به تحولی کمک کند و تازه اگر هم بتواند به قاجار کمک نخواهد کرد. لذا صلاح خود را در عدم مقاومت دانست و این «استدلال» را برای توجیه خود تراشید.

با تغییر رژیم احمد خان، قوام السلطنه به سراغ چای کاری و ملکداری رفت. قوام پیری ۷۱ ساله بود که «از مدد بخت سازگار» کامی که از خدا می خواست میسرش شد و رضا خان در اثر همکاری نزدیک با هیتلر مجبور شد ایران را ترک کند.

آلمان نازی در واردات ایران مقام اول را داشت و به وسیله دکتر لیندن بلات امور مالی ایران را «میلسپووار» اداره می کرد و ژنرال کاناریس در ایران شبکه مایر - شولته و حزب وابسته «کبود» را به وجود آورده بود. استنباط غریزی نگارنده اینست که این نزدیکی تمام رژیم های نظامی گرداگرد شوروی به هیتلر، جزء سیاست تدارک جنگ دوم علیه اتحاد شوروی بود که چمبرلن و دالادیه بدان دلبستگی فراوان داشتند. ولی بعید به نظر می رسد که رضا خان، علی رغم انگلستان چنین بی احتیاطی را روا داشته باشد.

سیر حوادث چمبرلن را با شکست مواجه کرد. چرچیل به سیاست مقاومت علیه هیتلر (به قصد تضعیف او و با این اندیشه که بعدها از آلمان ضعیف شده علیه شوروی استفاده کند) اعتقاد داشت. لذا انگلستان در مقابل منطق دولت شوروی داور به همکاری نزدیک رضا خان

و هیتلر هیچگونه دلیلی نمی توانست ارائه کند. آنتونی آیدن وزیر خارجه چرچیل ضمن اعلامیه ای اعتراف کرد که رضا خان را آن ها «آورده بودند» ولی دیگر از آن ها هم حرف شنوی نداشت. این اعتراف آیدن مانند اعتراف چند سال دیگر او درباره شادمانی از سقوط دولت مصدق واقعاً تاریخی است.

در شهریور ۱۳۲۰ اتحاد شوروی بر اساس قرارداد ۱۹۲۱ و انگلستان خود سرانه وارد ایران شدند. قوام وارد پرمشغله ترین ایام حیات سیاسی خود شد. وی از این ایام تا مرگ سه بار به نخست وزیری رسید. بار اول در سال ۱۳۲۱ به مدت هفت ماه. بار دوم در سال های ۱۳۲۵ - ۱۳۲۷ به مدت یک سال و یازده ماه و بار سوم در ۱۳۳۱ به مدت سه روز. (۲۷ تا ۳۰ تیرماه) هر بار قوام منشا ماجراهای مهمی است. در بار اول میسیون میلسپو را احیاء می کند و به او اختیارات تام داده می شود، پیمان بازرگانی با آمریکا را امضاء می نماید. ژاندارمری را به دست ژنرال آمریکایی شوارتسکیف می سپارد. مواضع آمریکا تحکیم می گردد، ارتش آمریکا بدون کمترین مجوز قانونی با روادید قوام پای در خاک می گذارد. این آغاز پر صلابت سیطره آمریکا در کشور ماست که ده ها سال به طول انجامیده و هنوز ایران به طور نهایی از چنگش نرهیده است.

هدف نخست وزیری دو ساله، بار دوم قوام در ظاهر « حل اختلافات » نفت و آذربایجان و توقف نیروهای شوروی در ایران است ولی در واقع قوام در اینجا، به بازی های فریبکارانه و پیمان شکنانه ای دست می زند که تلقین آمریکا، انگلیس و دربار بود و منجر به قطع روابط نزدیکی با اتحاد شوروی شد، هیئت حاکمه در ایران هرگز به استقرار این روابط طبیعی با یک دولت مترقی انقلابی تمایلی نداشتند و حال آن که هم گذشته نشان داد و هم آینده حتما نشان خواهد داد که ایران می تواند از

دوستی برابر حقوق و مبتنی بر صرفه متقابل با شوروی استفاده های عظیم ببرد و به یک کشور صنعتی مقتدر و مستقل بدل گردد. این منطق بی امان تاریخ طی دو دهه آینده راه خود را علی رغم هر مشکلی خواهد گشود.

قوام در کنار گسستن روابط با همسایه شمالی دست به اقدامات ارتجاعی و تحریک آمیز و ضد دموکراتیک متعددی زد مانند ایجاد حزب مصنوعی «دمکرات ایران» و تصرف مجلس ۱۵ به رسمیت شناختن اتحادیه ارتجاعی عشایر جنوب اعلام حکومت نظامی در خوزستان برای سرکوب جنبش نیرومند نفتگران، قبول خود مختاری فارس برای مقابله با آذربایجان تحت عنوان موافقت نامه نهضت ملی، اعدام ۷۶۰ تن در آذربایجان، سرکوب خونین جنبش کرد و اعدام خانواده قاضی، سرکوب بی امان جنبش های کارگری و دهقانی در سراسر ایران، وام گیری مشروط از آمریکاییان (بانک بین المللی ترمیم و توسعه) قبول موجی از مستشاران، آمریکایی به صورت میسیون نظامی، قرارداد خرید اسلحه، بازداشت هزارها تن، لغو قرارداد با شوروی در مورد نفت شمال.

ولی دربار و ستاد ارتش رزم آرا که قوام را به علت «یانکوفیل» بودنش نمی پسندیدند با همه این جنایات او را به تسلیم طلبی در قبال جنبش ملی آذربایجان و کردستان و نزدیکی به شوروی منتسب می کردند و سرانجام در زمستان ۱۳۲۷ وی ناچار شد از نخست وزیری دست بکشد و به اروپا برود. در سال ۱۳۲۸ مکاتباتی بین قوام و شاه انجام می گیرد که جالب است.

مثلی است معروف که «دیگ به دیگ می گوید رویت سیاه

سه پایه می گوید» «صل علی» پس از حوادث سرکوب جنبش آذربایجان و کردستان، قوام السلطنه به فرانسه سفر می کند و در اسفند ۱۳۲۸ نامه هایی بین او و دربار محمد رضا شاه رد و بدل می شود. قوام شاه را از

دستبرد به قانون اساسی (البته فقط به خاطر منافع زمره خودش) بر حذر می دارد. محمد رضا که جاده استبداد خود را هموار می ساخت، از این نامه بدش می آید و به حکیم الملک پاسخ آن را دیکته می کند. علی وثوق فرزند وثوق الدوله در کتاب «چهارفصل» این نامه ها را می آورد. حکیم الملک از قول شاه به دزدی و رشوه خواری و سوء استفاده های قوام از جواز فروشی در مورد گندم و برنج و اندوختن میلیون ها اشاره می کند. قوام از خود مدافعه می نماید و بر عکس به زمین خواری و سوء استفاده های کلان پهلوی از «املاک واگذاری» اشاره می نماید و هر دو نیز لااقل در این مورد کاملاً راستگو هستند.

قوام می نویسد: «می فرمایید (یعنی شما اعلیحضرت

پهلوی) مردم به خوبی واقف هستند چه کسانی در مدت حکومت خود میلیون ها اندوخته ذخیره کرده (یعنی قوام) و چه اشخاصی نیز میلیون ها در راه رفاه عموم صرف نموده اند. (یعنی من، پهلوی) و در جای دیگر نیز اشاره به جواز فروشی و رشوه خواری فرمودند...» سپس قوام را از خود دفاع می کند که ابداً ذخیره ای در بانک ها ندارد و جوازها را هم دوستان «حزب دمکرات ایران» به خاطر پیشرفت سریع این حزب و به حساب حزب خریده اند و ربطی به او ندارد و می افزاید: «این که می فرمایید چه اشخاص میلیون ها در راه رفاه عمومی صرف نموده اند، از این قسمت هم خود مردم می دانند که این میلیون ها را خود (یعنی خود پهلوی ها) دارا بوده اند یا از اموال و املاک مردم فقیر و غنی این مملکت اندوخته و بعد که حفظ آن اموال غیر مقدور شد (یعنی بعد از سقوط رضا شاه و واگذاری املاک او به دولت) مقداری از آن را بچه مصارفی رسانده اند؟»

شهادت آقایان در حق هم معتبر است و جالب است که آن

دزد تاجدار، این دزد بی تاج را بار دیگر در سال ۱۳۳۰ با «فرمان جهان مطاع ملوکانه» به نخست وزیری می رساند. علی وثوق در توصیف

عمویش (احمد قوام) می نویسد: خاصه بی اعتنایی، استبداد رای و لجاجتش که در موارد عادی بروز می کرد در مقایسه با روش رجال هم زمانش ... مورد قبول عام نبود.

به نظر می رسد که قوام دیگر از صحنه رفته است ولی تناقضات امریکا و انگلیس بر سر نفت جنوب ادامه یافت و یک بار دیگر در ۲۷ تیر ۱۳۳۱ قوام با شعار «کشتیبان را سیاستی دگر آمد» پس از اخذ دستور از هندرسن سفیر امریکا پس از آن که مجلس به اختیارات دکتر مصدق رای نمی دهد و وی مجبور به استعفاء می شود، نخست وزیر می شود.

دراثر آتش گشودن به روی جنبش اعتراضی ۳۰ تیرماه ۱۳۳۱ مردم در دفاع از مصدق و شکست اقدام دولت، قوام در محیط ننگ و سرشکستگی مجبور به استعفا می شود. این سقوط سخت به سقوط برادرش شبیه است: به همان اندازه خفت آمیز و بی برو و برگرد. چهره قاتل پسیان یک بار دیگر کراهت خود را نشان داد و خلق مشت درشت خود را به تارکش کوبید، مرتجع ۸۰ ساله این بار برای ابد به زباله دان تاریخ افتاد.

امید است عصر این دینوزورهای سیاسی در مقیاس جهان ما به تدریج به سر آید. به هر جهت زندگی رنجبار، هراس آلود و حرمان زده ما در سایه تاریک آقایی به ظاهر بی زوال این ارادل گذشت. آن ها پیروزمندان و ما شکست خوردگان تاریخ بودیم.

تیتوس لی ویوس (تیت لیو) مورخ رومی در بخش پنجم کتاب خود از جریان سیطره یافتن رمیان بر «گل» حکایت می کند. در آن روزگار یکی از رسوم برای خریدن آزادی خویش آن بود که فاتح شمشیرسنگین خود را در کفه ترازو می افکند و مغلوب شائق آزادی می بایست به وزن آن طلا در کفه دیگر بریزد. وقتی برنوس Brennus سردار «گل» پس

از شکست از رمی ها شمشیر آهنین و سنگین فاتح را در کفه دید، گفت :
Vae Victis وای بر مغلوب. در این تاریخ «توازن نیروها» تا نیروی نو
و انقلابی خود را در نبرد نامساوی و مشکوک به تدریج به قدرتی بدل کند
می بایست بارها باج شکست خود را بدهد و بانک **Vae Victis** بر آورد.

ولی حق با این سخن حافظ است . بدان مضمون که ما
معاصران آن را درک می کنیم:

چون دورجهان یکسره بر منهج عدل است

خوش باش که ظالم نبرد راه به منزل

Le France de Pampignan

در مرگ روسو

« افتخار ما زمانی زنده است که خود ما مرده ایم »

از غزل لوفران دپامپی نیان

یک بررسی و تحلیل تاریخی از انقلاب کبیر فرانسه (۱۷۸۹-)

(۱۷۹۵)

سرآغاز

یکی از اندیشه ورانی که در پویاترین شخصیت انقلابی و

دمکراتیک انقلاب فرانسه یعنی ماکسی میلین ریسپیر دیکتاتور دوران

سیطره کنوانسیون تاثیر عمیق داشت ژان ژاک روسو بود.

وی نویسنده کتبی است مانند «جستاری درباره خاستگاه و

پایگاه نابرابری میان انسان ها» (۱۷۵۵) و «قرارداد اجتماعی»

(۱۷۶۲) و «امیل» درباره اصول تربیت صحیح (۱۷۲۲) و آرزویش «

تربیت انسان بر پایه کار برای به بار آوردن شهروندان فعال» بود. روسو

بر آن بود عدم مساوات و نابرابری یک تقدیر ازلی نیست بلکه نتیجه

زندگی اجتماعی و مدنی است و معتقد بود که «تمدن صنعتی» (او از

سرمایه داری چنین می فهمید) این نابرابری را تشدید می کند. روسو فکر

می کرد که از راه یک نظام اجتماعی درست که مردم آن را خواستار باشند

و از راه دادن تربیت صحیح به نسل بالنده می توان به تعادل اجتماعی

دست یافت. او قرارداد داوطلبانه اجتماعی مردم برای اداره امور خود را

در مقابل اوتوریتته کل شاه و دیکتاتوری یک فرد می گذاشت. روسو بر

آنست که در شرایط زندگی طبیعی بدوی انسان دوستی و هماهنگی وجود

داشت و وقتی مالکیت خصوصی پدید آمد بر جامعه «جنگ همه علیه همه

«چیره گردید.

ربسپیر قهرمان مرکزی انقلاب فرانسه بر خلاف الیور کرمول قهرمان انقلاب انگلیس که یک دهقان زاده انقلابی و نظامی گرا بود و دیکتاتوری فردی خود را متوجه کشور گشایی کرده بود (مخلوطی از ربسپیر و ناپلئون) به سختی تحت تاثیر این شخصیت جالب و انسانی قرار داشت و صادقانه درخط او عمل می کرد. به همین جهت جا دارد هر توصیفی از انقلاب کبیر فرانسه را (۱۷۹۵-۱۷۸۹) با توصیف اندیشه های روسو که در دوران لویی پانزدهم درخشید آغاز کنیم زیرا نشان می دهد که انقلاب فرانسه در کدام فضای فلسفی بال های خونین سیمرخ نیرومند خود را گشود و سپس چگونه این بال ها با شمشیر استبداد امپراطوری ژنرال بناپارت قطع گردید.

« انقلاب لوکوموتیو تاریخ است » مارکس

برخی روشنگری های ضرور

درباره انقلاب کبیر فرانسه از دوران وقوع تا امروز در سراسر جهان بی اغراق ده ها هزار کتاب و رساله و مقاله از جانب نویسندگان و مورخان و محققان بزرگ به اجمال یا تفصیل نگاشته شده و تکرار این موضوع از جانب این نویسنده امری گستاخانه است. ولی این نوشته در عصر انقلابی ما در دوران انقلاب بزرگ بهمن در ایران و با نیت بازشناسی آن رویداد عظیم نگاشته شده و نوشته ایست مجمل و شاید از این دیدگاه محلی از اعراب داشته باشد. آری در سال ۱۳۵۷ (۱۹۷۸) ما در میهن خود ایران انقلابی را از سر گذرانیم که از انقلاب مشروطیت ما بزرگ تر و دارای اهمیت جهانی - تاریخی و برد بزرگی است. در این سال ها که انقلاب هنوز در کشور ما در حال «شدن» و نضج درونی است، بررسی انقلاب های بزرگ جهان از دیدگاه امروزی ما سودمند است. این

در واقع مراجعه به کارنامه عبرت انگیز تجربه دیگران است که برای بهتر دیدن پدیده های خودمان می تواند موثر باشد.

در متن رساله حاضر مطالب غیر عمده را کنار می گذاریم و تنها حوادث و تواریخ عمده را بر می گزینیم و پس از اجراء دوره بندی انقلاب می کوشیم تا آن را بر اساس جامعه شناسی علمی و بینش علمی تاریخی مورد تحلیل قرار دهیم. انقلاب کبیر فرانسه از بسیاری جهان با انقلاب ما شباهت دارد و شناخت آن ما را برای شناخت انقلاب خود بیناتر می سازد. طبیعی است که وجود شباهت به معنای فقدان اختلاف های جدی و ماهوی نیست.

انقلاب بورژوایی در انگلستان در سده هفدهم رخ داد. این انقلاب در کشوری تحقق یافت که از جهت مناسبات سرمایه داری در جهان آن روز از همه کشورهای دیگر بیشتر رشد یافته بود. انقلاب بورژوایی در انگلستان از جهت پی گیری و رادیکالیسم خود تا حد زیاد «دست به عصا» و محدود بود. مدتی اثر ارتش از مرزهایش تجاوز نکرد. ولی بعدها با تاثیرات گوناگونش راهگشای انقلابات بورژوایی تازه ای شد مانند انقلاب در آمریکای شمالی و انقلاب در فرانسه. علیرغم سیطره مناسبات سلطنتی اشرافی فنودالی در فرانسه تاثیر فکری و سیاسی انقلاب انگلستان و امریکای شمالی زمینه را برای انفجار انقلابی در این کشور از هر باره فراهم ساخت.

گر چه همین انگلستان که اندیشه وراثش (مانند لاک) و نمونه تاریخی اش در اندیشه وراث انقلاب فرانسه (مانند ولتر) و حتی برخی رجال انقلاب (مانند دانتن) تاثیر داشته به زودی به دشمن شماره یک انقلاب فرانسه بدل شد و با تمام نیرو کوشید آن را نابود کند و به نظر اینجانب بسیاری از تحریکات نفاق افکنانه بین نیروهای مختلف کنوانسیون در دوران دیکتاتوری ژاکوبین ها که منجر به قتل دانتن منفرد

شدن گروه ریسپیر، اتحاد مخفی هواداران دانتن و ابرتیسست ها علیه ریسپیر و قتل او و یارانش شد، سر نخ‌ی در لندن دارد و فراماسونرهای آنگلو فیل ژیروندیسست و خود دانتون که دارای چنین تمایلاتی بود عملاً زمینه کودتای ترمیدور و سقوط دیکتاتوری ژاکوبن ها و افول انقلاب و شکست نهایی آن را فراهم کردند. نقش سوداگران انگلوساکسون علیه همه انقلاب های اروپا و امریکا مایه ننگ ابدی آن هاست. تاریخ آنچه را که افشا نکرده خواهد کرد.

درست است که در فرانسه مناسبات فنودالی سیطره داشت ولی طی تمام سده هجدهم در این کشور از لحاظ اقتصادی و اجتماعی و روبنایی مناسبات نوین، مناسبات سرمایه داری، نضج می یافت و انقلاب از زمینه مساعد مادی و معنوی جوشیدن گرفت.

در قرن هجدهم نیروهای مولده با سرعت رشد یافت و از آن جمله مانوفاکتور سرمایه داری گسترشی فراوان پذیرفت و در نتیجه بر فعالیت سرمایه بازرگانی افزوده شد و کنش و واکنش در بازار اروپا نیز در این امر سخت موثر بود. در سال ۱۷۶۰ در انگلستان یک انقلاب صنعتی آغاز شد و انگلستان با سرعتی بی سابقه رو به جلو می رفت. از هر باره که بیاندیشیم کشورهای اروپایی (به ویژه اروپای غربی) نمی توانستند خموشانه به این ترقی سریع بنگرند.

دستیابی به این کامیابی ها نیز در استخوان بندی نظام فنودالی اشرافی موجود دشوار بود و می بایست این نظام را در هم کوبید و شرایط واقعی رشد همه جانبه را فراهم آورد.

پس از سویی مناسبات نو اندیشه نو دم به دم نضج بیشتر می یافت و از سوی دیگر نظام درباری و اشرافی مبتنی بر فنودالیسم دم به دم بیشتر به سوی انحطاط می رفت و کهنگی و نارسایی خود را بیشتر آشکار می ساخت. کشور بزرگی مانند فرانسه در سال ۱۷۸۹ خود را

نخستین کشوری نشان داد که انفجار انقلابی را آغاز کرد و کشور عرصه مبارزه قاطع طبقه نوخیز بورژوازی با طبقه زوال یابنده فنودال شد. مبارزه ای که بعدها در اروپا و در سراسر جهان اثرات عظیمی از خود باقی گذاشت. عواملی مانند شورش های دهقانی در ۱۷۸۸، زمستان سخت، قحطی، ورشکست مالی، عزل نکر، نفرت مردم از ماری آنتوانت خواهر شاه اتریش و زن لویی شانزدهم که مورخین یاد می کنند، همگی نقش انگیزه برای بروز یک پدیده طولانی را داشت که دیگر رسیده بود. انقلاب کبیر فرانسه دارای چنان اهمیتی است که آن را سرآغاز عصر جدید در تاریخ معاصر می نامند. پس از این انقلاب سرمایه داری در مقیاس اروپا و سپس در مقیاس جهان با سرعتی فزون تر بسط یافت و طبقه دیگری یعنی کارگران صنعتی به صحنه تاریخ وارد شدند و نبرد بورژوازی و فنودالیسم به تدریج به نبرد بورژوازی و کارگران صنعتی (پرولتاریای صنعتی) تبدیل گردید که «کمون پاریس» در ۱۸۷۱ در فرانسه (هشتاد و دو سال پس از انقلاب بورژوایی) آغاز آن را در تاریخ انسانیت اعلام داشت. گام های تاریخ شتابنده تر شد. در این انقلاب برای نخستین بار مبارزه طبقات مانند اشراف فنودال، بورژوازی بزرگ، بورژوازی متوسط و خرده بورژوازی آن را دیدند. اگر بخواهیم پیش از بررسی مشخص حوادث انقلاب آن را از جهت عملکرد تاریخی، به طور خلاصه توصیف کنیم باید بگوییم که این انقلاب به ویژه توانست اشرافیت فنودال و مالکیت آن ها را از میان بردارد و مناسبات سرمایه داری را در سراسر کشور فائق سازد و در نتیجه برای گسترش آزادانه مناسبات سرمایه داری راه را باز کند. در نتیجه این انقلاب، بورژوازی توانست قدرت حاکمه را نیز تصرف کند و ایدئولوژی سیاسی و حقوقی خود را به تخت بنشانند و نهادهای سیاسی و اجتماعی خود را به وجود آورد.

علت آن که انقلاب کبیر فرانسه توانست در نبرد با نظامات
فئودالی به موفقیت های بزرگی دست یابد به ویژه اتحاد نزدیک ژاکوبین
ها (یعنی بخش دمکراتیک و انقلابی بورژوازی) با توده های وسیع مردم
است. ژاکوبین ها یعنی انقلابیونی که در صومعه ژاکوبین در پاریس گرد می
آمدند و به هیچ وجه همگون نبودند و جناح راست و چپی داشتند که
بعدها خواهیم گفت ولی به لیدری ماکسیمیلین ربسپیر یتاتوری پی گیر خود
را همگام با خلق برای ریشه کن ساختن تمام موسسات اقتصادی و
روبنایی فئودالی سلطنتی برقرار داشتند. اتحاد ژاکوبین ها و خلق به اندازه
کافی قدرت داشت که هم با دشمن خارجی و هم با دشمن داخلی دست و
پنجه نرم کند و وظایف انقلاب را بدون سازش و با سرعت حل نماید. همین
سیر ژرف انقلاب موجب آن شد که در فرانسه سنت انقلابی سنت به صحنه
آمدن مردم برای حق خود ریشه دواند و در قرن نوزدهم در سال های
۱۸۳۰ و ۱۸۴۸ و ۱۸۷۱ این خصلت بروز کرد.

یکی از دیگر خصوصیات انقلاب فرانسه بازتاب خارجی و
اثر بخشی بسیار عمیق آن در اروپا و دیگر کشورهاست که به مراتب از
انقلاب «بی سرو صدای» انگلیس که آن را «انقلاب آبرومند» نامیده اند
بیشتر است. این تاثیر هم سیاسی و اجتماعی، اقتصادی و هم ایدئولوژیک
بود. حتی در انقلاب مشروطیت ما نیز این تاثیر به عیان دیده می شود.
زلزله ای که این انقلاب ایجاد کرد نه تنها فئودالیسم بلکه حتی مالکیت
سرمایه داری را نیز بلرزه در آورد. تکانه نیرومند این انقلاب به پیدایش
سیستم جهانی سرمایه داری منجر شد.

ولی انقلاب کبیر فرانسه نتوانست مسائل مهم جامعه انسانی
را که دعوی داشت حل کند یعنی بشر را به «سعادت واقعی» برساند و یا
آن طور که ربسپیر دعوی داشت. حاکمیت «خود» و «کیش انسانیت» را
بر پا دارد.

انقلاب محدود ماند و این محدودیت ناشی از محدودیت بورژوازی است که خود طبقه ای استثمارگر و ستمگر است و مایل است نوع بهره کشی و سیطره جویی خاص خود را جانشین شیوه های کهنه شده و از اثر افتاده فنودالی کند.

علاوه بر علیی که بر شمردیم وضع مشخص داخل فرانسه بحران شدید رژیم فنودالی و روبنای سیاسی آن سلطنت مطلقه بوربن ها را فراهم آورده بود. در دوران سلطنت لویی پانزدهم و لویی شانزدهم به تدریج چشم ها باز شد. در دوران لویی شانزدهم وام ها و مالیات ها کمر شکن و روش متفرعانه دربار کاسه شکیب را لبریز ساخت.

لویی شانزدهم و همسرش ماری آنتوانت میلیون ها لیره برای ساختن کاخ های مجلل خرج می کردند. بورژوازی فرانسه که دیگر نیرومند شده بود به روش دربار نه تنها با عدم رضایت بلکه با خشم می نگریست و این بورژوازی با خلق پیوند داشت و جزو آن بود.

دربار که انفرادش از زمان لویی پانزدهم آغاز شده بود در زمان لویی شانزدهم به کلی در میان مردم که بورژوازی چنان که گفتیم هنوز بخشی از آن بود منزوی گردید. جامعه برای انفجار نضج یافته بود. در انقلاب ما نیز منزوی شدن دربار نضج انقلاب و انفجارش را تسهیل کرد.

خود انقلاب چنین آغاز شد:

در پنجم مه سال ۱۷۸۹ شاه پس از عوض کردن چند وزیر بنا به توصیه ای که به او شد به منظور به دست آوردن وام ها و مالیات های تازه مجلس «طبقات عامه» **Etats genereaus** (یا طبقات سه گانه) را مرکب از روحانیت، اشراف و بورژوازی که طبقه سوم محسوب می شد بدون حضور حتی یک کارگر یا دهقان در ورسای و دور از شهر پاریس که شاه به فضای آن مطمئن نبود فراخواند. این جلسه از سال ۱۶۱۴

تشکیل نشده بود. وضع متشنج کشور توقعات تازه شاه و ملکه موجب آن گردید که پس از گذشت ۱۷۵ سال شاه مجبور شد این مجلس را در کاخ ورسای فراخواند. در ۱۷ ژوئن همین سال بنا به نظر وکلای «طبقه سوم» و برخی اشراف لیبرال جلسه «طبقات عامه» از این که دارای چنین عنوان و محتوی قرون وسطایی باشد سرباز زد و در این باره بحث طولانی در گرفت و سخنانی به میان آمد که تازگی داشت. سرانجام جلسه عامه خود را «مجمع ملی» **Assemblée nationale** اعلام داشت. این نخستین مشتی بود که بر قدرت مستبده سلطنت فنودالی کوبیده می شد. شاه که به ویژه از روش سرکشانه و گستاخانه «طبقه سوم» (بورژوازی) عصبانی بود دستور داد تالار را به بهانه تعمیر تعطیل کنند. لذا روز ۲۰ ژوئن وکلای طبقه سوم **Tiers Etat** که بورژوازی جزء اصلی آن بود در تالار بازی پوم **geu da pome** که نوعی بازی توپ با تنیس بود گرد آمدند و در آنجا سوگند یاد کردند که تا زمانی که کشور را دارای یک «قانون اساسی» نسازند، حتی با سرنیزه، از آنجا خارج نشوند.

کنت هونوره دومیرابو با آن که خود از اشراف بود از طبقه سوم حمایت می کرد. وی مردی بود در حدود چهل سال دارای چهره ای پرصلابت قدرت بیانی کم نظیر و فردی بود بسیار جاه طلب. از لحاظ فرهنگی وی مانند همه روشنفکران آن عصر از شیوه «قدماء» (یعنی یونانی ها و رومی ها) الهام می گرفت و در سخنوری خطابه های «فیلیپیک» را تقلید می کرد و در واقع نخستین نمونه خطابه انقلابی در فرانسه را پدید آورد. خطباء مجلس عامه مانند میرابو و ورنیو با سخنان پر هیجان خود مردم پاریس و مردم پاریس با جنب و جوش خود آن ها را بیشتر گرم می ساختند. کار در زمینه مساعد بالا و بالاتر می رفت.

وقتی بخشی از اشرافیت لیبرال به مجمع ملی پیوستند شاه به عیان مشاهده نمود که اگر در ابراز نرمش دیر کند ممکن است خود را

از نزدیک ترین طبقات حامی خویش نیز جدا سازد. لذا روز ۲۷ ژوئن ۱۷۸۹ شاه تغییر نام «جلسه طبقات عامه» به «مجمع ملی» را مورد تصویب قرار داد. این نخستین پیروزی درخشان انقلاب آغاز شونده بود. در جریان این تحولات مردم فرانسه به ویژه مردم پاریس پیوسته با تظاهرات و فشار خود و حتی با آمدن به اطراف ورسای، وکلاء را به ایستادگی و جسارت تشویق می کردند و نقش بسیار موثری در پیروزی های حاصله داشتند. و خطیبان صادق به انقلاب یا خواستار جاه و مقام که برای نخستین بار تریبونی دیدند که بتوانند از آن در مورد حقوق انسان و محدودیت اختیار زمامداران سخن گویند عرصه را برای خود مساعد یافتند. وقتی اشرافیت به خشم آمده کنت دو میرابو را به سبب روش نا سپاسش مورد انواع اتهام قرار می داد وی با فصاحت می گفت «این ضربات از پایین به بالا مرا از کار باز نخواهد داشت.» در این دوران میرابو و فصاحت و جسارت او در واقع نقش بزرگی داشت چنانکه ما را و روزنامه «دوست مردمش» برای تهییج خلق در خارج از ورسای.

روز ۹ ژوئیه ۱۷۸۹ مجمع ملی خود را مجمع موسسان

Assemblée Constituante خواند و این مجمع عملاً از ۱۷۸۹ تا

۱۷۹۱ یعنی مدت سه سال در قدرت شاه شریک بود یعنی به سلطنت

مستبده رنگ سلطنت مشروطه زد. از اینجا انقلاب وارد سه مرحله اساسی

خود می شود که معمولاً در آثاری که بورژوازی نوشته است یا از تحلیل

آن خود داری شده یا تکیه ها چنان تغییر کرده که خشم و داوری منفی

متوجه صدیق ترین انقلابیون شود. (متأسفانه در دایره المعارف ها و

تاریخچه های نوشته ایرانیان زمان پهلوی همین خاصیت وجود دارد.)

۱ - مرحله اول انقلاب دوران سیطره سلطنت طلبان مشروطه خواه

وابسته به بورژوازی بزرگ است و اشرافیت لیبرال

۲ - مرحله دوم مرحله ایست که ژیروندن ها (یعنی بورژوازی مخالف سلطنت و طرفدار جمهوری) (اگر واژه ژاکوبین چنان که گفتیم از نام صومعه آمده است واژه ژیروندن از اهالی ژیروند بوده اند. ما این حزب مهم بورژوازی فرانسه را بعدها بهتر خواهیم شناخت.) قدرت را به دست می گیرد.

۳ - مرحله سوم مرحله ایست که ژاکوبین ها یعنی دمکرات های انقلابی به همراه مردم دیکتاتوری خود را برقرار می کنند. پس از مرحله سوم انقلاب در واقع وارد برهه ای می شود که در مرحله افول انقلاب و شکست ژاکوبین ها کودتای ترمیدور و سپس دیرتر عروج تدریجی ناپلئون بناپارت است و به دوران دیرکتوار و استقرار دیکتاتوری (کنسولا و امپراطوری) بناپارت منجر می شود و ما در این نوشته مطلب را با کودتای ترمیدور خاتمه می دهیم. اینک ما حوادث مشخص هر مرحله را طی فصل جداگانه ای مورد بررسی قرار می دهیم.

۱- دوران سیطره سلطنت طلبان مشروطه خواه وابسته به

بورژوازی بزرگ و اشرافیت لیبرال ۱۷۸۹-۱۷۹۲

روز ۱۲ ژوئیه مردم پاریس در قبال حمله « هنگ اژدها پیکر » شاه شعار سلاح بردارید را در دادند و برخی افراد گارد مسلح دولتی به مردم پیوستند. معمولا هجوم مردم به زندان باستیل را که در ۱۴ ژوئیه ۱۷۸۹ انجام گرفت سرآغاز انقلاب می دانند زیرا این زندان را نماد و مظهر استبداد سلطنتی می شمردند. مردم دژ بزرگ باستیل را که هشت برج و استحکامات و دفاع نیرومند داشت با یاری برخی توپچی های انقلابی و سربازان نگهبان دژ متصرف شدند.

گویی این علامتی بود که پس از آن در سراسر کشور انقلاب خلق شعله زد و انقلاب در سراسر اروپا که در آن تاجداران و ملاکان فنودال حکم می راندند بازتابی وسیع یافت.

نظام سلطنتی استبدادی فنودالی به خود لرزید زیرا ریشه احتضار خود را در این روز دید. دژ باستیل پس از چهار ساعت مقاومت و پس از کشته شدن فرمانده آن به دست خود سربازان گشوده شد. تمام ماه های گرم ژوئیه و اوت ۱۷۸۹ سرشار از خیزش دهقانان ستمدیده فرانسوی است. در عین حال بورژوازی نیز با تصرف قدرت در شهرداری ها (کمون ها) مواضع خود را محکم تر ساخت. در «پاله رویال» و «هتل دوویل» اجتماع مردم و راه پیمایی های آنان قطع نمی شد. با آن که شاه ارتش را در پاریس متمرکز کرده بود ولی ارتش متزلزل بود. دهقانان کاخ – دژهای فنودال ها را در روستاها می سوزاندند و اسناد و امداری و بهره های مالکانه را به آتش می کشیدند. این انقلاب دهقانان بود که به مدد کاری مردم پاریس آمده بود و تصرف باستیل را به یک ضربه صائب انقلابی بدل می ساخت.

اشرافیت روستانشین (و اشرافیت در اروپا معمولا در روستا کاخ خود را بر پا می داشت تا اقتصاد خود را بهتر تحت نظر داشته باشد) دچار وحشت شد. بسیاری مساکن خود را ترک گفتند و مهاجرت ضد انقلابی که مدتی در مرز فرانسه (کوبلانس **Coblence**) متمرکز بود تا به سر فرصت به داخل حمله کند آغاز گردید.

کنت دارتوا Comte D' Artois برادر شاه گویا در نتیجه

یک بند و بست سری با برادرش ماموریت یافت که از اشراف مهاجر در خارج از کشور سرپرستی کند. در ۱۷ ژوئیه این کنت ماوراء ارتجاعی با گروهی کشور را ترک می گویند. همین شخص است که پس از لویی هجدهم بنام شارل دهم (سی و پنج سال بعد یعنی در ۱۸۲۴) پادشاه فرانسه می شود و شش سال سلطنت می کند تا سرانجام انقلاب دیگری (انقلاب ۱۸۳۰) او را سرنگون می سازد.

در ماه ژوئیه فعالیت مردم در پاریس شدت یافت چنانچه در

شب های ۱۴ و ۱۵ ژوئیه کسی نخوابید. مردم مسلح می شدند تا با سربازان شاه مبارزه کنند. شاه خواست مطلب را کوچک تلقی کند ولی اطرافیانش به او فهماندند که انقلاب بزرگی در کار پیدایش است.

شب ۱۴ اوت ۱۷۸۹ اشرافی که در مجمع موسسات بودن وقتی خیزش دهقانان و مردم را سخت توفنده یافتند البته به قصد بازداشتن سیل انقلاب یک سلسله از حقوق درجه دوم فنودالی را لغو می کنند. این شب را فرانسویان «شب معجزه» نامیدند و حال آن که معجزه ای رخ نداده بود بلکه اشرافیت اولاً روغن ریخته را وقف امامزاده کرد ثانیاً هدفش خرسند ساختن مردم و جلوگیری از گسترش انقلاب بود. به هرجهت در این عنوان «شب معجزه» طنزی نهفته است. یعنی از چنین کسانی چنین تصمیماتی در هر حالت معجزه است.

پس از شب معجزه یعنی از ۴ الی ۱۱ اوت مجمع موسسات تصمیمات دیگری گرفت مانند لغو مالیات جنسی، لغو نظام اجباری، لغو مالیات کلیسا، ولی مجمع برای همه این ها باز پرداختی معین ساخت که ادای آن برای اکثر دهقانان دشوار بود و لذا مایه خرسندی آنان نشد. ولی در ۲۶ اوت مجمع «اعلامیه حقوق بشر» را تصویب کرد که علی رغم یک سلسله محدودیت های بورژوایی آن سند بسیار مهم و معتبر تاریخی است. در این سند برابری حقوقی و سیاسی همه مردم در قبال قانون اعلام شد و آزادی برابری و برادری به عنوان شعار اصلی جامعه مقرر گردید. این شعار در سراسر اروپا انعکاسی نیرومند یافت و جانبازی های بزرگی را همه جا برانگیخت. ولی اعلامیه مالکیت را مقدس اعلام کرد. بهره کشی انسان از انسان را لغو ننمود و نا برابری اجتماعی – طبقاتی را طبیعی شمرد. با بقاء این ریشه های شرطیعی است که الفاظ آزادی برابری و برادری میان تهی می شدند و در واقع نیز چنین شد.

در ماه اکتبر باشگاه « برتون » با انتقال به صومعه ژاکوبین خود را «کلوب ژاکوبین ها» اعلام داشت که هدفش تنظیم یک قانون اساسی برای فرانسه انقلابی است. کلوب ژاکوبین ها چنان که بعدها خواهیم دید به یکی از با نفوذترین مراکز انقلابی بدل شد و نقش مهمی در گسترش و ژرفش انقلاب ایفاء کرد.

روش بورژوازی بزرگ که به قدرت رسیده بود این بود که به اتکاء کميته ها و باشگاه های سیاسی و پاسداران ملی (گارد ناسیونال) تحت فرماندهی ژنرال لافایت قدرت خود را مستقر سازد. (گارد ناسیونال یا پاسداران ملی یک نیروی نظامی خاص و داوطلبانه بود که توسط مارکی دو لافایت از اشراف لیبرال که لویی شانزدهم او را برای دفاع از انقلاب آمریکا گسیل کرده بود اداره می شد. شرایط طوری بود که افراد گارد تنها می توانستند از قشرهای ممتاز باشند.) این قدرت نو پا در عین حال بدگمانی و دشمنی خود را نسبت به توده های وسیع مردم پنهان نمی داشت و مایل نبود که آن ها مطالبات خود را پیش ببرند. اصل مقصد این طبقه آن بود که با اشرافیت فئودال سلطنت طلب کنار بیایند و مانند انگلستان به « انقلاب آبرومند » **Honorable Revolution** دست بزنند و در واقع نیز خود انگلستان و سازمان های فراماسونی در میان این عده نفوذ داشتند.

آن ها تنها می خواستند در قدرت شریک شوند و اشرافیت را به اراده خود تابع سازند (که ساخته بودند) دیگر چه می خواستند؟ بقیه فضولی بود. ما همین منظره را در کشور خود و در انقلاب خود در مورد رفتار لیبرال ها (البته با تغییرات تاریخی که مفهوم است) دیدیم.

ژنرال مارکی دو لافایت **La Fayette** که ژنرال نام آوری بود بر راس «پاسداران ملی» قرار داشت و فرمانده کل این نیروی مسلح بود و نیز کنت هونوره دو میرابو (که ذکرش گذشت) در کنار این ژنرال

برجسته ترین لیدرهای اقلیتی بودند که چنین می خواستند. ولی اکثریت به پشتیبانی ضد انقلاب داخلی و خارجی امید داشت و از تحولات انقلاب سخت خشمگین بود. آن ها که زورشان به لافایت نمی رسید، میرابو را اتهام پیچ می کردند و به همین جهت بسیاری از سخنرانی های شیوای میرابو در دفاع از «شرف» خود است و حال آن که واقعیت نشان داد که این «شرف» چندان نیز استواری نداشت.

سال پر حادثه و پرشور ۱۷۸۹ پایان گرفت و سال ۱۷۹۰ آغاز گردید. درست از همان نخستین ماه سال (ژانویه) اوج تازه ای از خیزش دهقانان میانه حال و تهی دست آغاز گردید. این ها دهقانانی بودند که اصولاً از تصمیمات مجمع موسسان بهره ای نصیبشان نشده بود. در آوریل همین سال در کلوب ژاکوبن ها انشعابی روی می

دهد. بایلی **Bailly** لوشاپولیه **Le chapelier** لافایت سی بس **Sieyes** و عده ای دیگر که یا نماینده کلان سرمایه داران و یا متحدان آنان بودند و علاقه ای به ژرفش انقلاب نداشتند، حساب خود را از دیگر ژاکوبن ها که چنین می خواستند جدا کردند.

بقیه اعضای کلوب ژاکوبن ها زیر رهبری ماکسیمیلیون ربسپیر **Robespierres** گرد آمدند. وی وکیل جوانی بود که سخت تحت تاثیر اندیشه های روسو درباره حق خلق ها به گزینش حکومت مورد علاقه خود قرار داشت و شدیداً ضد اشرافیت و بورژوازی بزرگ بود. ربسپیر از ۱۷۸۹ به مثابه یک نماینده ناشناس از «طبقه سوم» در مجلس طبقات عامه شرکت جسته بود. تمایلات ربسپیر در آغاز از اجراء اصلاحاتی در چارچوب سلطنت مستبده فراتر نمی رفت. ولی قریحه نیرومند و پی گیری او در دفاع از خلق و صمیمیت او، او را در جاده انقلابی بودن پیشتر برد تا سرانجام به یکی از قاطع ترین و متنفذ ترین رهبران جنبش انقلابی بدل گردید. رشد ربسپیر در انقلاب یک امر استثنایی

نیست. در انقلاب ها رجال انقلابی به سوی اوج یا حضيض به سوی شهرت یا گمنامی می روند و این تحول در دوران جوشان انقلابی با سرعت و گاه طی روزها و ساعات انجام می گیرد و ما درانقلاب کشور خود نیز شاهد آنیم.

بدینسان مرکز ژاکوبین ها به مرکز همه اتحادیه های خلقی و باشگاه هایی بدل شد که هوادار گسترش انقلاب و ژرفش آن بودند. انقلاب اولین خط فاصل خود را بین هوادارانش رسم کرد. اختلاف طبقه و نقش مبارزه طبقاتی خود را نشان داد.

با این حال باشگاه ژاکوبین ها هنوز باشگاهی ناهمگون بود. هنوز کنت دو میرابو در آن عضویت داشت و حال آن که در نهان با لویی شانزدهم و ملکه ماری آنتوانت بند و بست کرده بود و با آن که بسیاری از تقوی و شرافت بی خدشه خود دم می زد چندان نیز در خورد این ستایش نبود. نمایندگان معتدل و خرده بورژوازی فرو دست نیز در این کلوب شرکت داشتند و پیدا بود که طوفان های بعدی «وحدت کلمه» بین این گروه ناهمساز مختل خواهد شد و خط های فاصل دیگری از جهت طبقاتی رسم خواهد گردید.

در کلوب ژاکوبین ها علاوه بر شخصیت ممتاز ربسپیر با

رجال انقلابی بزرگ و سرسخت دیگری نیز روبرو هستیم.

از آن جمله است دکتر ژان پل مارا **Jean – paul**

marat که روزنامه دوست خلق **L' amid u people** را از سال ۱۷۸۹ منتشر می ساخت. وی نه تنها پزشک بلکه طبیعت آزما و نویسنده پرشوری بود و در جریان انقلاب خود را رزمنده بی باک علیه استبداد نشان داد. مارا نه تنها دربار و اشراف را مورد انتقاد کوبنده خود قرار می داد بلکه انتقادش متوجه سازشکاری و دورویی بورژوازی بزرگ که قدرت را به دست آورده بود نیز می شد و این مختصات حاکمیت نو را بر

ملا می ساخت. مقالات و سخنان مارا در بسیج و حرکت توده ها تاثیر بزرگی داشت.

در کنار دکتر مارا باید از خطیب با نفوذ دانتون **Danton**

نام برد که اگر کنت دو میرابو نمونه فصاحت اشرافی – لیبرالی را عرضه می داشت و ورنیو **Verngiaud** نماینده فصاحت بورژوازی وی سخنگوی شیوای مردم بود. نیز باید از روزنامه نگار جوان دیگری به نام کامیل دمولن **Des Moulin** نام برد که از با نفوذترین افراد باشگاه کوردلیه **Cordeliers** بود. این باشگاه که به کلوب مرکزی ژاکوبن ها تعلق داشت از سال ۱۷۹۰ تاسیس شده بود و معتقد بود که مجمع موسسان باید سیاستی بدون نرمش و سازش را دنبال کند و سلطنت را لغو و جمهوری را اعلام دارد. ولی بعدها دمولن حاضر به رشد آتی انقلاب نشد.

در اطراف کلوب مرکزی ژاکوبن ها گروهی نیز به نام «چرگه

اجتماعی» **Cercle social** بودند که تمایلات ابتدایی و خام کمونیستی داشتند. بدینسان در وجود باشگاه ژاکوبن ها انقلاب یک سازمان رهبری کننده رزمنده و خلقی می یافت که البته حزب منسجمی نبود ولی نفوذ و اعتبار و پویایی شگرفی داشت و اگر این سازمان گسترده نمی بود انقلاب نمی توانست از محدودیت انگلیس مابانه خود که لافایت ها می خواستند آن را بدان محکوم سازند گامی فراتر گذارد. ولی اینجا فرانسه سده هجدهم بود و نه انگلیس قرن هفدهم. در اینجا کسانی مانند ولتر و روسو و دیده رو و دیگر اصحاب دانه المعارف بذر افشانی طولانی و بسیار موثری کرده بودند. مزاج تاریخی خلق نیز جوشنده تر و توفنده تر و خواهنده تر بود. لذا پیدایش ستادی مانند مرکز ژاکوبن ها محل شگفتی نیست.

در ۱۲ ژوئیه اصلاحی در کلیسا انجام می گیرد و روحانیت که متحد سلطنت و اشراف فنودال بود به تبعیت دولت در می آید. بورژوازی مایل بود این قشر با نفوذ را تحت نظارت خود داشته باشد. بدینسان یک سال دیگر از انقلاب خاتمه می پذیرد. این سال نسبت به سال اول انقلاب به ظاهر آرام تر بود ولی انقلاب در جریان آن ریشه می دواند و نیروها مرزبندی می شوند و شعارها و برنامه ها جدا می گردند و شکل می گیرند. ما در انقلاب کنونی خود نیز این روند ها را مشاهده می کنیم.

انقلاب وارد سال ۱۷۹۱ سال سوم خود شد. اولین حادثه قابل ذکر این سال در فوریه ۱۷۹۱ لغو نظام قرون وسطایی صنفی و امتیازات آن بود که شاگردان پیشه ور را مانند رعایای روستا نشین تابع استادان و کلانتران می ساخت ولی در ژوئیه همین سال دو قانون ارتجاعی بورژوایی به تصویب می رسد. عرضه دارنده لوایح این قوانین لوشاپلیه نماینده بورژوازی بزرگ است. موافق این قوانین اعتصاب کارگران ممنوع شد و انتلاف کارگران نیز غیرمجاز اعلام گردید. قانون اول تا ۱۸۶۴ و قانون دوم تا ۱۸۸۴ حفظ گردید. در واقع بسیار عبرت انگیز است طبقه حاکم جدید (بورژوازی) آمده نیامده همان بندی را بر پای شاگردان پیشه ور و کارگران می گذارد که فنودال ها بر پای دهقانان می هشتند. و تنها زمانی این بندها سست می شود که جنبش کارگری در اواخر سده نوزدهم به اندازه کافی نیرومند می گردد و می تواند بورژوازی را به عقب نشینی وادارد.

در اثناء این حوادث لویی شانزدهم که قبلاً برادر خود را فرستاده و از سرنوشت چارلز اول پادشاه معدوم انگلستان عبرت گرفته بود در صدد فرار بر می آید. او حس می کند که انقلاب ریشه دوانده و حتی اگر بورژوازی سلطنت طلب هم بماند قدرت گذشته او بر باد رفته

است. وی بر راس گروهی از مهاجران اشراف راه خروج از کشور را در پیش می‌گیرد ولی موفق نمی‌شود. در ناحیه وارن **Varenne** مامور پست او را می‌شناسد و مردم کالسکه اش را بر می‌گردانند. اشراف و بورژوازی بزرگ داستان ربوده شدن شاه را علم می‌کنند تا وجهه او را حفظ نمایند.

شاید در اثر توصیه دربار یا به ملاحظات دیگر در ژوئیه سال ۱۷۹۱ بورژوازی بزرگ و اشرافیت لیبرال مشروطه خواه آخرین روابط خود را با باشگاه ژاکوبین‌ها می‌گسلند و ظاهراً به این نتیجه می‌رسند که دیگر فایده‌ای ندارد و آن‌ها نخواهند توانست ژاکوبین‌ها را به دنبال خود بکشند و کار در این باشگاه بدست سازش‌ناپذیرانی مانند ربسپیر، مارا، دانتن و امثال آنان افتاده است.

این عناصر محافظه‌کار باشگاهی به نام باشگاه فویان **Feuillants** که آن‌هم نام صومعه‌ای بود پدید می‌آورند و اکثر اعضاء جمعیت سال ۱۷۸۹ به این باشگاه لیبرالی می‌پیوندند. علت این موضع‌گیری آشکار بود. تشویقی بود که از سوی ضد انقلاب خارجی می‌شد و در واقع در ۲۷ اوت ۱۷۹۱ پادشاه پروس و قیصر آلمان با صدور اعلامیه که اعلامیه پیل‌نیتس نام گرفت **Pillnitzer Deklaration** تهدید می‌کنند که دست به مداخله نظامی خواهند زد.

روز سوم سپتامبر ۱۷۹۱ قانون اساسی جدید که فرانسه را رژیم سلطنت مشروطه اعلام می‌کند که تصویب می‌شود این قانون اساسی بدی بود. به شاه حق وتو و تعلیق قوانین برای مدتی طولانی و برای تعویق انداختن اجراء آن‌ها می‌داد. شهروندان کشور به دو گروه «فعال» و «منفعل» تقسیم شده بودند. از ۲۶ میلیون جمعیت آن روز فرانسه تعداد شهروندان فعال به چهار میلیون و ۳۰۰ هزار نفر می‌رسید که تازه در میان آن‌ها تنها ۵۰ هزار نفر حق انتخاب شدن داشتند و می‌توانستند از

جانب آن شهروندان فعال برگزیده شوند. بقیه اهالی و از آن جمله زنان از جهت سیاسی به کلی فاقد حق محسوب می شدند. «مشروطیت» تنها در این متجلی می شد که وزیران در مقابل پارلمان یا مجلس مسئول بودند و نه در مقابل شاه.

لویی شانزدهم به ظاهر در تاریخ ۱۴ سپتامبر در پارلمان به وفاداری خود نسبت به قانون اساسی سوگند یاد می کند ولی در خفا کماکان مشغول توطئه و بند و بست است. نه ملکه ماری آنتوانت نه اشرافیت ارتجاعی که از امتیازات محدود دهقانان و وضع عمومی کشور سخت ناخرسند و بر آشفته بودند و نه پادشاهان و فنودال های سراسر اروپا و انگلستان که از سرایت انقلاب هراسی مرگبار داشتند به لویی اجازه نمی دادند حتی با سلطنت طلبان مشروطه خواه کنار بیاید و طبیعی بود که لویی سخن متحدان و یاران خود را می شنود و از خلق نفرت داشت.

در ماه اکتبر مجلس مقننه **Assemblée legislative**

انتخاب شد که بیش از یک سال (۱۷۹۱-۱۷۹۲) عمر نکرد. از نمایندگان ۲۶۴ نفر از باشگاه « فویان» بودند اکثریت وکلایی که مرکز گرا بودند و تعدادشان به ۳۴۵ نفر می رسید از فویان ها حمایت می کردند. ۱۳۶ نفر وکلای چپ محسوب می شدند. این وکلادر خارج از پارلمان نفوذشان از وکلای دست راستی و تعداد کثیر وکلای مرکز گرا که به آن ها مرداب **Marais** یادداشت **Plaine** می گفتند و به هر طرف باد می آمد باد می دادند به مراتب بیشتر بود ولی اینجا در مجلس در اقلیت بودند. نمایندگان و بازرگانان و صاحبان صنایع شهرستان ها مانند بریزو **Brisot** ورنیو **Vergniaud** و ژیروندیست ها و نیز طرفداران ریسپیر جز این جناح چپ محسوب می شدند به طرفداران ریسپیر « مونتانیار» **Montagnard** یا کوهنشینان می گفتند زیرا در مرتفع ترین جاهای تالار

جای داشتند. از قانون اساسی بد و ضد خلقی مجلسی با ترکیب بد و ضد خلقی بیرون آمده بود.

در اثر خرابکاری دربار اشراف، بورژوازی بزرگ، مالکان، ضدانقلاب خارجی وضع اقتصادی کشور پس از انقلاب مختل شد: احتکار، گرانفروشی، کمیابی محصول (چنانچه در کشور ما نیز دیده می شود) بالا گرفت. ولی اگر کشور ما با کمک مردم و دوستان جهانی خود می تواند تا حدی از حدت این خرابکاری بکاهد، فرانسه انقلابی تنها بود. لذا کار به قحطی کشید. در زمستان ۱۷۹۱-۱۷۹۲ در اثر قحطی و گرانی و ناخرسندی عمومی شدت یافت. مردم از سیاست اجتماعی مجلس مقننه ناراضی بودند. دولت های فنودالی اروپا برای آن که انقلاب زودتر دچار شکست شود دامنای روح اعلامیه پیل نیتس تهدید به مداخله و جنگ می کردند. لویی شانزدهم مجبور شد در ماه مارس ۱۷۹۲ تشکیل دولت را به ژیروندیست ها واگذار کند.

در اثر اعلام جنگ اطریش نخستین «انتلاف جنگی ضد انقلابی» تشکیل می شود که مدت پنج سال (۱۷۹۲-۱۷۹۷) طول می کشد. این جنگی بود که به فرانسه تحمیل شد. ممکن است که در میان ژیروندیست ها افرادی نیز با تمایلات سیطره جویانه بودند ولی جنگ فرانسه جنگ عادلانه و مترقی بود زیرا هدفی جز دفاع از انقلاب و استقلال ملی نداشت. دربار و اعضاء باشگاه فویان با جنگ موافقت کردند. علت موافقت دربار این بود که روی شکست ارتش فرانسه حساب می کرد و چنین می پنداشت که نیروهای انتلاف ضد انقلابی او را از شر انقلاب نجات میدهند. اما علت موافقت فویان ها این بود که خیال می کردند به کمک جنگ خواهند توانست از بسط انقلاب و ژرفش آن جلوگیری به عمل آورند و انقلاب را در جبهه ها مشغول سازند. و عناصر واقعاً انقلابی را در

جبهه نابود کنند. این حساب را ما در انقلاب خودمان در جنگ علیه عراق نیز می بینیم.

ولی ریسپیر اعلام جنگ از طرف ژیروندیست ها را کاری عجولانه و نا به هنگام می دانست ولی پس از آن که جنگ اعلام شد و شعله آن در گرفت وی اندیشه دیگری نداشت جز آن که در این جنگ فرانسه و انقلابش باید پیروز گردد.

در این دوران جنگ است که توده های انقلابی یک سلسله سرودهای بسیج گر و انگیزنده می سازند که نقش مهمی در به جوش آوردن مردم داشت. معروف ترین آن ها سرودی است که یک افسر مهندس به نام روژه دولیل **Rouget de Lisle** ساخت و چون هنگ وارد شده از شهر مارسی آن را می خواند به مارسی یز **Marseillaise** معروف شد و اکنون سرود ملی کشور فرانسه است. سرودهای دیگری مانند کارمانیول **Carmagnole** و سائیرا **Ca Ira** نیز رواج و محبوبیت بزرگی یافت. در ماه های آوریل تا سپتامبر ارتش انقلابی که زیر رهبری فویان ها و اشراف بود و در جنگ دو دلی نشان می داد دچار شکست های فراوان شد. در تابستان همین سال (۸ ژوئن) مردم از رفتار فرماندهان خانن امثال ژنرال دوموریه **Dumouiez** به خشم آمدند. ریسپیر، مارا، دانتن این خیانت ها را افشاء کردند و مجلس را واداشتند که برای دفاع از شهر پاریس دست به همه اقدامات لازم بزند و از آنجا که شاه دفاع کشور را تضعیف می کرد راه پیمایی بزرگی علیه وی انجام گرفت.

دوک دو برائون شوایگ **Heizog Von**

Braunschweig فرمانده نیروهای ضد انقلابی مداخله گر بیانیه ای سراپا تهدید صادر می کند تا انقلابیون را بترساند ولی مردم از هارت و پورت جناب دوک جا نزدند. برعکس خشم و هیجان مردم به اوج خود رسید و سرانجام در ۱۰ اوت ۱۷۹۲ در زیر رهبری کمون پاریس که در آن

نمایندگان مردم گرد آمده بودند و مونتانیارها خیزش مردم انجام گرفت. مردم بپاخاسته به کاخ توئیتری مقر تازه شاه واقع در پاریس حمله بردند و پایداری پاسداران سونیسر قصر را در هم شکاندند و عملاً القاء سلطنت را اعلام کردند و لویی شانزدهم بازداشت شد. در اثر فشار مردم انتخاباتی بر اساس حق همگانی انتخاب کردن انجام گرفت و مجلس کنوانسیون به وجود آمد، ژنرال لافایت در مقابل خشم مردم گریخت.

دخیره نیرومند انقلابی مردم انقلاب را در مدار سلطنت

مشروطه نگاه نداشت و لذا یک مرحله دیگر بالاتر برد و به سطح جمهوری بورژوایی با گرایش های نیرومند دمکراتیک رساند. انقلاب وارد مرحله دوم خود شد.

دوران تسلط ژیروندیست ها و تشدید نبرد طبقاتی در جامعه انقلابی

۱۷۹۲-۱۷۹۳

مرحله دوم انقلاب کبیر فرانسه دارای محتوی مترقی تری است. ما در اینجا با دو پدیده روبرو هستیم. از سوی گسترش انقلاب در بورژوازی بازرگانی و صاحبان صنایع که پیوسته در صدد یافتن راه های سازشی بودند و می خواستند با ضدانقلاب به سود خود کنار آیند وحشتی فراوان ایجاد می کند و آن ها را بیشتر به این بند و بست وا می دارد ولی از سوی دیگر گسترش انقلاب نیروهای دمکراتیک انقلابی را در زیر رهبری مونتانیارها به میدان می آورد. این بورژوازی متوسط و خرده بورژوازی شهر و روستاست که به ژرفش انقلاب ذی علاقه است. توده های محروم و تهی دست نیز در این جریان دخالت دارند و به ویژه در پایان سال ۱۷۹۲ و آغاز سال ۱۷۹۳ عده ای از مبلغان این قشرهای محروم مانند پتی ژان **Petit jean** مارشال **Marechal** لانژ **Lange** و دیگران وارد عرصه می شوند. آن ها خواستار اصلاحات اجتماعی هستند مانند مالکیت اشتراکی زمین. شعارهای این گروه که تهی دستان شهرها و روستاها را

در بر می گرفت مسلماً در عین عادلانه بودن در شرایط آن روز و با توجه به تناسب قوای موجود در جامعه جنبه پندار آمیز داشت.

از دوم تا پنجم سپتامبر ۱۷۹۲ ترور خود انگیزه مردم برای محو ضد انقلاب آغاز می شود. مردم با گروه بزرگی از ضدانقلابیون دستگیر شده تصفیه حساب می کنند. در ۲۰ سپتامبر ناگهان چرخشی در جنگ روی می دهد. در والی ارتش انقلابی بر پروسی ها غلبه می کند. پس از آن این ارتش وارد خاک بلژیک و از آنجا وارد خاک آلمان می شود. مردم همه جا ارتش انقلاب را به مثابه ارتش رهایی بخش تهنیت می گویند و مقدمش را با شادمانی بسیار پذیره می شوند.

روز ۲۱ سپتامبر در فضایی مملو از احساس ظفرمندی مجلس کنوانسیون افتتاح می یابد. جناح راست این مجلس ژیروندیست ها یا ژیروندن ها هستند که تعدادشان به ۲۰۰ نفر بالغ می شد. در وسط ۴۵۰ نفر مرداب قرار داشتند که در آغاز به سوی ژیروندن ها تمایل نشان می دادند. در جناح چپ مجلس صد نفر مونتانیارها بودند که قلب طپنده کنوانسیون را به وجود می آوردند. این مجلس کار خود را با اعلام فرانسه به مثابه جمهوری فرانسه آغاز می کند. این جمهوری اول فرانسه است که از ۱۷۹۲ تا ۱۸۰۴ و استقرار امپراطوری ناپلئون یعنی ۱۲ سال به طول انجامید و از دوران آخر کنوانسیون و زمان ایجاد دیرکتوار و سپس کنسولا، یعنی بعد از کودتای ترمیدور این خصلت را به تدریج از دست می دهد.

دوم اکتبر ۱۷۹۲ بریسو **Brissot** جدایی ژیروندن ها را از باشگاه ژاکوبین ها اعلام می کند و باشگاه منحصر در دست دمکراسی رادیکال انقلابی یعنی مونتانیارها می ماند و آن ها این باشگاه را به مراتب بیش از گذشته به سازمان دمکراسی انقلابی بدل می کنند. این باز خط فاصل دیگری است که کشیده می شود. در اینجا نیز بار دیگر اختلاف

طبقاتی و مبارزه طبقاتی خود را نشان می دهد. همین جا شایان ذکر که دمکراسی انقلابی در آن ایام با آن که از جهت مختصات و سرشت اجتماعی با دمکراسی انقلابی ایام ما همانند است ولی به علل تاریخی و اجتماعی این دو را نمی توان عینا یکی گرفت. دمکراسی انقلابی عصر سلطه و نیرو گرفتن بورژوازی با دمکراسی انقلابی عصر سلطه و نیرو گرفتن پرولتاریا در مقیاس جهانی ناچار شعارها و سمت های یکسانی ندارند. یعنی در عصر ما این دمکراسی از جهت مطالبات خود رادیکال تر شده است و از جهت شیوه عمل انقلابی نیز اگر دقت کنیم تفاوت هایی وجود دارد.

در آخرین ماه های سال ۹۲ ژیروندن ها کوشش فراوانی به کار می برند که جان شاه را نجات دهند و مانع شوند که وی به کیفر شایسته توطئه ها و خیانت های خویش برسد ولی ژاکوبن ها (مونتانیارها) به اتکا توده های وسیع خلق این تلاش ها را عقیم می گذارند و در ۲۱ ژانویه شاه سابق لویی شانزدهم معروف به لویی کاپه که در زندان تامپل محبوس بود به گیوتین تسلیم می شود و بدینسان سلطنت هزار ساله در فرانسه ولو به طور موقت خاتمه می یابد. جالب اینجاست که شاه در کنوانسیون محاکمه شد و حکم محکومیت شاه را به اعدام اکثریت کنوانسیون در ۱۴ ژانویه ۱۷۹۳ تصویب کرده بود. یعنی عمل اعدام شاه جنبه دمکراتیک داشت و مورد تصویب مردم بود.

اعدام شاه ارتجاع ضد انقلابی اروپا و به ویژه انگلیس را که بیش از پیش می ترسند انگلستان لیبرال مایل بود به کمک محافل فرماسونی انقلاب فرانسه را در مجرای دل به خواه خود بکشد اسپانیا و هلند انتلافی علیه فرانسه به وجود می آورند. جالب است که انگلستان که نقش مودیانه خود را تاکنون کما بیش پوشیده می داشت و مایل بود از انقلاب برای تضعیف مهمترین رقیب خود در استعمار یعنی برای تضعیف

فرانسه استفاده کند وقتی دید که سرنخ ها از دست دوستان و عمالش خارج می شود و به جای اعلیحضرت شاه، اعلیحضرت خلق وارد عرصه می گردد سراسیمه شد، نقاب را برافکند و از آن پس با عناد و سرسختی تمام به رهبر واقعی انتلاف ضد انقلابی و ضد فرانسوی مبدل شد. انگلستان بندر مهم تولن را در جنوب فرانسه تصرف کرد و با تمام قوا جنگ اروپا علیه انقلاب را تشویق نمود.

مردم از کنسوانسیون خواستار اتخاذ تصمیماتی بودند که سرنوشت دشوار اقتصادی و اجتماعی آن ها را ولو اندکی تسهیل کند. قحطی سختی حکمروا بود. مردم دست به تظاهرات خشم آلود زدند و از کنوانسیون طلبیدند که بازرگانان را به قبول بهای ثابت کالاها وادارکند. در این هنگام کشیش ژاک که سابقاً از هواداران مارا بود و سپس از عقاید مارا نیز گام فراتر گذاشت و برابر طلبی را موعظه می کرد شهرتی فراوان یافت. این کشیش بر راس گروهی قرارگرفت که به آن ها نام «هارها» **Les Enrages** داده شده است. هارها بودند که به ویژه مطالبات اقتصادی را مطرح می کردند. ژاکوبین ها در مقابل این مطالبات در آغاز روی خوشی نشان ندادند و آن ها را افراطی و تندروانه دانستند.

ضدانقلاب نهانی گرم توطئه بود و تمام امید خود را به ایالت «وانده» که به علت عقب ماندگی دهقانان تمایلات فنودالی - سلطنت طلبی در آن ریشه داشت دوخته بود. در ده مارس سال ۱۷۹۳ قیام ضد انقلابی و خونین و دهشت انگیز شهرستان وانده انجام گرفت. ارتشی نیز که ژیروندن ها برای مقابله با ضد انقلاب گسیل داشتند دچار شکست شد. انقلاب به طور جدی بار دیگر درخطر افتاد. خطر از درون و برون آن را تهدید می کرد.

مبارزه در درون کنوانسیون بین مونتانیارها و ژیروندن ها بالا گرفت. در این مبارزه به ویژه دانتون توانست نقش مهم و موثری بازی

کند و با ایجاد کمیسیون برای نجات ملی و با به دست آوردن اختیارات کامل نفوذ ژیروندن ها را محدود ساخت. این کمیسیون در زیر رهبری دانتون موفق شد مقاومت سخت ژیروندن ها را در این امر درهم بشکند. ما در انقلاب کنونی خود این منظره را در مجلس شورای اسلامی کمابیش می بینیم ولی به علت شرایط تاریخ دمکراسی انقلابی در کشور ما مواضع محکم تری دارد که اگر از آن به درستی استفاده کند درهم شکنند مقاومت جناح راست علیه اصلاحات اقتصادی در مورد زمین و بازرگانی خارجی و توزیع داخلی دشوار نیست.

ولی اصل مطلب در این بود که باید ژیروندن ها نیز از قدرت حاکمه مانند لیبرال های سلطنت طلب برکنار شوند. در جریان یک خیزش مداوم مردم از ۳۱ مه تا دوم ژوئن ژاکوبین ها در اتحاد با «هارها» (طرفداران کشیش ژاک رو) موفق شدند حاکمیت لیبرال های جمهوری خواه یعنی ژیروندن ها را نیز سرنگون کنند و کل قدرت در دست دمکراسی انقلابی متمرکز گردید. مرحله دوم انقلاب تنها یک سال طول کشید و در این یک سال کارهای شگفتی انجام گرفت که نشانه نیروی معجزه گر خلق است. تمام اقدامات پیروزمندانه ژاکوبین ها به علت وفاداری آن ها به مردم و تکیه به این اقیانوس توفنده خلق بود. شکست مشروطه خواهان و لیبرال های جمهوری خواه نیز از اینجا ناشی می شود که در قبال خواست های مردم می ایستادند و مردم را نسبت به خود دلسرد و مرده می ساختند. این منظره ایست که ما در انقلاب کشور خود نیز گواه آنیم.

۳- استقرار دیکتاتوری دمکرات های انقلابی (ژاکوبین ها) و اوج

انقلاب به مرحله سوم ۱۷۹۴-۱۷۹۳

مرحله سوم انقلاب که آن هم تنها یک سال به طول انجامید عالی ترین و مترقی ترین مرحله انقلاب کبیر فرانسه است. چنان که گفتیم کلوب

ژاکوبین چند بار دچار انشعاب شد تا سرانجام تنها انقلابیون دمکرات در آن باقی ماندند که از خلق هراسی نداشتند و حاضر بودند با «پا برهنه ها» یا آن طور که در آن ایام می گفتند با «بی تنبان ها» یعنی خرده فروشان، حرفه مندان، دهقانان، مزدوران و دیگر اقشار تهی دست متحد شوند و اعتماد آن ها را به سوی خود جلب نمایند. این مقابله ژاکوبین ها با بخش های دیگر بورژوازی و جلوگیری از برخی «حقوق» اجتماعی بورژوازی آنان و تکیه اش به خلق برای آن که بتواند با توطئه های ضد انقلابی و خطر خارجی رویارویی کند باعث شد که انقلاب فرانسه در این مرحله سوم پا را از چارچوب تنگ بورژوایی بیرون گذارد و رضایت نیروی محرکه واقعی انقلاب مردم تهیدست را جستجو کند و جنبه خلقی کسب نماید. با آن که قرار بود جامعه به شکل دمکراسی بورژوازی اداره شود ولی عملاً کنوانسیون مرکز مقننه و اجراییه و رهبری در دست ریسپیر متمرکز شد.

استقرار دیکتاتوری دمکرات های انقلابی (ژاکوبین ها) یک پدیده مترقی تاریخی بود. ولی از لحاظ عینی این پدیده به سود بورژوازی بزرگ تمام شد زیرا آن تضادی که بین ژاکوبین ها و توده های خلق نهان بود در جریان این یک سال صریح تر بروز کرد. انقلاب در اثر سست شدن وحدت دو نیروی خود تضعیف گردید و راه برای کودتای ضد انقلابی گشوده شد.

ژاکوبین ها مرکب از بورژوازی متوسط و خرده بورژوازی بودند که به هر جهت به بهره کشان جامعه تعلق داشتند. توده های مردم قشرهای ما قبل پرولتاریا عامله تهیدست شهر وده یک سلسله مطالبات خیال پرورانه و مساوات جویانه را دنبال می کردند. مابین خواست های این دو قشر که زمانی دشمنان مشترک یعنی سلطنت مستبده، مشروطه خواهان، بورژوازی بزرگ جمهوریخواه آن ها را کنار هم قرار می دادند در واقع

وحدت درونی نبود و می بایست دشمنان مشترک از میدان خارج می شدند. تا تضاد به آسانی آشکار گردد.

رویدادهای این یکسال را بررسی کنیم:

در ۲ ژوئن ۱۷۹۳ وکلای ژیروندن بازداشت شدند بسیاری از ژیروندن ها به ضد انقلاب روی می آورند. ضد انقلاب هم اکنون از ۸۳ شهرستان فرانسه، شصت شهرستان را زیر نظارت خود گرفته بود و بخش انقلابی فرانسه به شهرستان های مرکزی و شمالی محدود بود.

در ۳ ژوئن سرانجام یک قانون تقسیم زمین تصویب شد. موافق این قانون اراضی مصادره شده مهاجرین ضد انقلابی به قطعات تقسیم شده و در قبال پرداخت اقساط به دهقانان فروخته شد.

از این قوانین ارضی البته بیشتر دهقانان مرفه سود بردند ولی دهقانان تهی دست نیز ولو به مراتب کمتر به نصیبی رسیدند. در اثر این قوانین برای اولین بار در جریان انقلاب کبیر فرانسه مبادی اقتصادی فنودالیسم از میان رفت و دوستان انقلاب که پیوسته خواستار چنین تغییری بودند سرانجام برد کردند.

به هنگام نگارش این سطور همین حالت انتظار به طول انجامیده در ایران در دوستان صدیق انقلاب وجود دارد و هنوز قوانین مورد علاقه آنان در مجلس انقلابی تصویب نشده است. در ۲۴ ژوئیه حادثه مهم دیگری رخداد. قانون اساسی بورژوا-دمکراتیک جدید به تصویب رسید. موافق این قانون برابری سیاسی همه شهروندان اعلام گردید. حق انتخابات نظارت افکار عمومی، حدود حق مالکیت تصریح گردید. ولی از این که ملاک حق مالکیت به کار مولد محدود گردد صرف نظر شد و بدینسان خصلت بورژوایی و بهره کشانه قانون حفظ گردید. گفته شد اجراء این قانون پس از پیروزی کامل انقلاب است ولی این قانون

نقش مهمی در اتحاد نیروهای مختلف خلق به گرد دیکتاتوری ژاکوبین ها داشت.

ولی در ۱۳ ژوئیه ۱۷۹۳ زنی سلطنت طلب که با ژیروندن

ها ارتباط داشت به نام شارلوت کوردی **Charlotte Corday** دکتر مارا رهبر نام آور انقلابی را به ضرب دشنه در حمام می کشد. وی به عنوان تقدیم عریضه با جلب اعتماد اعضاء خانه وارد منزل می شود و تبه کاری بزرگ خود را مرتکب می گردد. این منظره لرزاننده تاریخی مرگ مارا بوسیله نقاش بزرگ فرانسه داوید نقاشی شده است. مرگ مارا تمام مردم فرانسه را لرزاند و سوگوار ساخت. پس از مارا یکی دیگر از رهبران انقلاب به نام شالیه **Shalier** در شهر لیون ترور شد.

در ۱۷ ژوئیه کنوانسیون در پاسخ جنایت سلطنت طلبان کلیه

حقوق فنودالی را ملغی می سازد و در ۲۴ ژوئیه ریسپیر عضو و در عمل رئیس کمیته نجات ملی می شود و در ۲۳ اوت کنوانسیون «قیام عمومی خلق» را به خاطر نجات انقلاب خواستار می گردد.

با برهنه ها در تاریخ ۴ و ۵ سپتامبر بار دیگر پای در میدان

گذاشتند و در صدد بر آمدند که دولت را به قبول خواست های قحطی زدگان مجبور سازند. هدف این خواست ها روبراه کردن وضع اقتصاد اتخاذ تدابیر برای محو ضد انقلاب (ترور علیه ضد انقلاب) و تعیین حداکثر بها (ماکسیموم) برای کلیه کالاها بود. ولی دولت در مقابل این خواست ها مقاومت نشان می داد و جریان منجر به بازداشت لیدر هارها یعنی ژاک رو شد. این اقدام دولت موجب تحکیم آن و مانع گردید که بخش فزون طلب میدان دار شود. کمیته ها و باشگاه های فراوان در سراسر کشور به وجود آمد که از دیکتاتوری ژاکوبین ها حمایت می کردند. در تاریخ ۱۷ سپتامبر قانون علیه مظنونین به تصویب رسید تا برای تدابیر مربوط به ترور انقلابی علیه افرادی که ضرور شود مبنای قانونی وجود داشته باشد و در

۲۹ سپتامبر قانون حداکثر بها (ماکسیموم عمومی) برای کلیه کالاهای مصرفی معین شد. در عین حال میزان حداکثر مزد کارگران تثبیت گردید و این قانون اخیر که جنبه ضد کارگری داشت این طبقه را ناخرسند ساخت.

در این اثناء دولت انقلاب سازمان ارتش را از دو جهت نوسازی کرده بود: هم از جهت بالا کشیدن فرماندهان جوان انقلابی و هم از جهت کاربرد سلاح تازه. این اصلاحات اثر بخش بود و ارتش انقلابی توانست بر عصیانگران ضد انقلابی و نیروهای مداخله گر ضد انقلابی بیگانه پیروزی هایی به کف آورد و چرخشی در وضع جنگ ایجاد کند در جهت داخلی نیز کامیابی هایی جدی به دست آورد و ضد انقلاب در اکثر شهرستان های تحت نظارت خود دچار ناکامی گردید. دولت انقلابی در عین حال از برخی تظاهرات ضد روحانیت ارتجاعی جلوگیری کرد زیرا این امر از طرف توده های دهقانی به مثابه اقداماتی علیه مذهب تلقی می شد و موجب روی آوردن آن ها به طرف ضد انقلاب می گردید. اقداماتی در جهت تجدید فعالیت موسیقی های دینی و مسیحی به عمل آمد.

پس از آن که دولت ژاکوبین ها فنودالیزم را ریشه کن ساخت و در جنگ به پیروزی هایی رسید نمایندگان بورژوازی نوکیسه و سفته باز که دانتون و کامیل دمولن سخنگویان آن ها بودند وجود این دیکتاتوری را برای خود زائد یافت و ابتدا در نهان و سپس به تدریج آشکارا آغاز تضعیف کند. این جریان از نوامبر ۱۷۹۳ آغاز و در آوریل ۱۷۹۴ دامنه یافت. در داخل حزب مونتانیارها که تاکنون وحدت بود به تدریج شکاف توسعه یافت. در یک سو بورژوازی متوسط قدیم و جدید و در سوی دیگر خرده بورژوازی و کاسبکاران خرده پا که بخش نیرومند خلق را به وجود می آوردند. در زمستان وضع این مردم بسی رو به وخامت گزاینده بود. کنوانسیون برای اقدام در جهت منافع خلق یک پیشنهاد ژاک ابر را تحت عنوان فرمان وانتوز **Ventose** در ماه های

فوریه و مارس ۱۷۹۴ مورد تصویب قرار داد. موافق این فرمان می بایست پرداخت به خرده مالکین، به حساب دشمنان انقلاب افزایش یابد تا در نتیجه تعداد آنان زیاد تر شود و پایگاه اجتماعی انقلاب گسترش پذیرد. اجراء این قانون با مخالفت سر سخت بخش بورژوا در حزب مونتانیار روبرو گردید. خط فاصل جدید رسم شد. دولت ژاکوبین مجبور شد ژاک ابر و پیر گاسپار شومت **Chaumette** رهبران کمون را که پا برهنه ها و سربازان به آن ها علاقه داشتند توقیف کند. هر دوی این لیدرهای قشرهای فقیر جامعه تسلیم گیوتین شدند. این امر بخش های تهیدست را ناراضی ساخت.

ربسپیر مشاهده کرد که در کمیته نجات ملی اپوزیسیون علیه او در اثر تحریکات دانتون و کامیل دمولن در حال افزایش است و چاره آن را در اعدام دانتون و دمولن دید (۵ آوریل ۱۷۹۴). در تابستان این سال ۲۶ ژوئن در فلورانس ارتش انقلابی بر اطریشی ها پیروز می شود و این امر به طور موقت خطر احیاء ضدانقلاب را بر طرف می سازد. کنوانسیون با وجود عمر بسیار کوتاه خود چنان اقدامات وسیعی در ایجاد آموزشگاه های عالی و موزه ها و بسط فرهنگ و اصلاحات دیگر انجام داد که مایه حیرت است علاوه بر ربسپیر و سن ژوست جوان، کوتون و لازار کارنو ریاضی دان معروف در مرکز فعالیت خستگی ناپذیر کنوانسیون قرار داشتند.

ولی در کنوانسیون دو خط مشی راست (دانتونیست ها) و چپ (ابریست ها) عملاً علیه مشی میانه گرای ربسپیر که تصور می کرد مخالفان را از میان برداشته و خردمندان عمل کرده است بهم نزدیک می شوند. این نزدیکی تنها بر پایه دشمنی با ربسپیر و دوستانش بود والا پیداست که در برنامه های اجتماعی و اقتصادی این دو گروه با هم تضاد داشتند. اکثریت دانتونیست و ابریست در کنوانسیون روز ۲۷ ژوئیه (۹

ترمیدور) تصمیم می گیرد. ربسپیر و دوستانش سن ژوست ریال کوتن و گروهی دیگر ابتدا به وسیله خلق نجات یافته و به هتل دوپل برده شدند ولی فردای آن روز گرفتار و تسلیم گیوتین گردیدند.

طیف انقلاب

طرفداران سلطنت مستبده – اشرافیت فنودال
طرفداران سلطنت مشروطه – فویان ها – لافایت
طرفداران جمهوری بورژوازی – ژیروندن ها – بریسو
طرفداران جمهوری دمکراتیک – ژاکوبن ها – خط دانتن – خط

ربسپیر

طرفداران تسلط خرده بورژوازی تهیدست – ابريست ها
طرفداران پایین ترین قشرهای شهری – پا برهنه ها و هارهارها)
کشیش ژاک رو)

کودتای ترمیدور در کنوانسیون در واقع پایان انقلاب است. البته این هنوز به معنای بازگشت ضد انقلاب و یا استقرار سلطنت نبود. هنوز جمهوری با سیطره بورژوازی بزرگ مدتی در کنوانسیون و سپس به شکل دیرکتوار و کنسولا ادامه یافت ولی عملاً شعله انقلاب به سوی خاموشی رفت و با مرگ ربسپیر احتضار و مرگ انقلاب آغاز گردید.

ربسپیر تصور می کرد با اتخاذ روش هم علیه هارهارها و چپ ها و هم علیه راست ها خواهد توانست مردم را به دنبال خود ببرد ولی عملاً وی به تدریج قشرهای مختلفی را از خط مشی گرچه صدیقانه ولی خرده بورژوازی و خیال پرورانه خود رهاوند. طرفداران لویی شانزدهم و سلطنت مستبده یعنی اشرافیت و روحانیت ارتجاعی، طرفداران مشروطه یعنی فویان ها (لافایتها) طرفداران جمهوری بورژوازی یعنی ژیروندن ها و بریسوی ها (رلاند، ورنیو، بریسو و دیگران) طرفداران کنوانسیونی که تحت سلطه بورژوازی سفته باز نوحاسته باشد یعنی دانتون ها و

دمولن ها، طرفداران تسلط خرده بورژوازی تهیدست یعنی ابرها وشومت ها، طرفداران پایین ترین قشرهای شهری و لومپن ها یعنی ژاک روها و وارله ها **Varlet** هر کدام بخشی از جامعه را با خود بردند و همه این بخش ها با سیاست ترور و دیکتاتوری ریسپیر مردی که فساد ناپذیر **Incorrumyuble** نام گرفته بود سخت مخالف بودند. بسیاری از آن ها نمی خواستند انقلاب خفه شود و کار به امپراطوری ناپلئون بناپارت و سپس احیاء بوربن ها بکشد و لویی هجدهم و شارل دهم سرکار آیند ولی عمل آن ها جز به این نتیجه نمی انجامید.

بر انقلاب ماست که با تکیه محکم به کارگران و دهقانان و خرده بورژوازی و بورژوازی متوسط هوادار انقلاب و جذب روشنفکران مترقی و احتراز از انحصار طلبی، قشری گری و خشونت زائد مانع افراد خود شود و از سرنوشت انقلاب کبیر فرانسه درس عبرت بیاموزد.

فروردین ۶۱ - آوریل ۸۲

جستارهایی از تاریخ

جامعه و تاریخ

بررسی يك نمونه مشخص

جامعه مفهومی تجربی است و تاریخ جامعه ایست که درحالت تجسم و پویایی آن وقتی ما قوانین تکامل جامعه را بیان می کنیم ماهیت پوشیده این پویایی را به صورت قوانین و قواعد در می آوریم. در سطح هرج و مرج عجیب تصادف ها، تکرارها، زیست نامه های افراد، توالی نسل ها، تجلیات همانند روان شناسی ها، نقش بازیگران و قهرمانان عرصه زمان دیده می شود به همین جهت بسیاری از فلاسفه که به تاریخ می نگرند می گویند: « نه جامعه قانونمند نیست: آن را اراده آزادانه افراد می سازد در خور پیش بینی نیست. در آن تکرار وجود ندارد. یک خلاقیت نامنتظره است. ما در بیابان تاریکی راه می رویم و نمی دانیم که به پرتگاهی خواهیم افتاد یا از چمنزاری خواهیم گذشت ».

اگر کسی تکامل جامعه را دنبال تکامل طبیعت نشناسد و یک مرتبه تاریخ نوع انسان را از تاریخ انواع جدا کند دچار همین سردرگمی می شود. البته جامعه که در آن عنصر سازنده انسان دارای اراده و آگاهی و هدف است با جهان گیاهان و جانوران که در آن این عناصر بسیار بدوی است فرق کیفی دارد ولی وقتی ما زندگی تاریخ نوع بشر را از آغاز پیدایش آن قریب ۵۰ هزار سال پیش تا امروز مانند فیلم سینما از نظر می گذرانیم می بینیم علی رغم هرج و مرج سیرهای قهقرايي، در جا زدن ها، شعبده بازی های نابیوسیده سرنوشت، نقش کند و تند کننده تصادفات، شرایط جغرافیایی، خصال قهرمانان و غیره و غیره دراین داستان نظمی قانونی و علیتی وجود دارد که آن را جامعه شناسی علمی « توالی نظام های اجتماعی، اقتصادی» تحول شکل مالکیت و بهره کشی رشد نیروهای

مولده، بالا گرفتن تدریجی سطح معرفت، تکامل مدنیت مادی و معنوی جامعه می نامد، استخوان های این تکامل، افزارهای تولید است که از سنگ نتراشیده به دستگاه های خود کار میکرو الکترونیک امروزی می رسد و به تناسب خود روابط ویژه ای بین انسان و طبیعت ، بین انسان و انسان پدید می آورد.

نسج جامعه فوق العاده بغرنج است: قوانین آن گرایش های پرتضاریس هستند که می تواند جای «سفسطه» به ما بدهد و علیت و قانونمندی تاریخی و وجود آن گرایش های پرتضاریس را بالکل منکر شویم. یک پدیده واحد در تاریخ جامعه هرگز همانند نیست. حتی در اروپای غربی در فاصله سده های ۱۴ تا ۱۸ بروز و تکامل مراحل اولیه سرمایه داری ما قبل انحصار در هیچ دو کشوری یکسان انجام نگرفته است. وقتی ما انقلاب های بورژوایی هلند، انگلستان، امریکا، فرانسه را که در فاصله زمانی نسبتاً نزدیک به هم تحقق پذیرفته مقایسه می کنیم در کنار همانندی ها، اختلافات جدی می بینیم. اگر کسی بخواهد تکامل تاریخی شود می تواند انبوهی از واقعیات متفاوت را برجسته کند و بگوید: «هیچ دلیلی ندارد که ما این چهار واقعه را تحت عنوان «انقلاب بورژوایی» عرضه کنیم ... چنان که اگر کسی تفاوت های مهم نژادی گوناگون مثلا سگ را برجسته کند و وحدت نوعی آن ها ، کلیت آن ها را منکر شود، آن گاه دیگر سگی وجود ندارد.

ماهیت کیفیت بنیادی که شخصیت و هویت اشیاء و پدیده ها را معین می کند پنهان است. در انبوه پدیده ها مستحیل است. آن را نمی توان دید. آن را باید با انتزاع و تعمیم درک کرد و همین خود جا برای انکار و سفسطه و لادریت باز می کند.

پس از این مقدمه کلی ، سودمند می شمردیم بروز جوانه های سرمایه داری را در اسپانیا سده های ۱۵ و ۱۶ بررسی کنیم. اگر از

لحاظ شکل تدین به این پدیده در اروپای غربی نظر افکنیم می بینیم که سرمایه داری در آلمان و هلند و انگلستان و آمریکا و حتی تا حدودی در فرانسه با «رفورماسیون» یا اصلاح مذهبی همراه است. تا آنجا که برخی ها انقلابات شمال اروپا را جنگ های مذهبی بین کاتولیک ها و پروتستان ها می دانستند (با اسامی مختلف: هوگه نوت، پرسبیتریانیست ها، پوری تانیست ها و ...)

در اسپانیا شاه فردیناند و همسرش ملکه ایزابل که از کثرت تعصب دینی به «کاتولیک» معروف بودند در هم کوبنده دژهای فنودالی، گستراننده روابط بازرگانی، آغاز گر فتوحات ماوراء اقیانوس و به راه اندازی جنون زرپرستی یا زرشیفگی (مونومانی) **Monomania** سرمایه داری هستند.

دربار فردیناند پادشاه کاستیل و ایزابل ملکه آرگن و کاتالونی مظهر مطلق پارسایی کاتولیک و سنت گرایی قرون وسطایی بود و به عنوان واکنش در مقابل هومانسیم (انسان گرایی) شمال و پرتستانتسیم، موج جدیدی از «محاكم تفتيش عقاید» **Inquisiton** را به راه انداخت. این دربار قسی القلب ترین ماموران آن روزی اروپا مانند کاردینال فرانسوا و «خیم نتس دو سیس نه روس» و «ژنرال تماس ده تورکه مادا» و دیرتر «ژنرال فرناندو آوارز دو تولد» جلاد مردم فلاندر را به اروپا تحویل داد که آدم سوزی و آدم کشی برای آن ها مثل آب خوردن بود. مطلب را با ترتیب تاریخی آن بیان کنیم:

شبه جزیره ایبری از کشور پرتغال و کشور اسپانیا مرکب است. در سده پانزدهم خود اسپانیا به سه بخش تقسیم می شد: پادشاه نشین آرگن و کاتالونی در سمت دریای مدیترانه با بندر معتبر «بارسه لونا» این پادشاه نشین اشرافیت و بورژوازی رباخوار معتبری داشت که سخت به

شاه وابسته بودند. به علت سواحل دریایی، ناوگان بزرگی داشت که به یاری آن توانست جزایر سیسیل و ساردنی را تصرف کند.

آنچه که آن را ویرژیل در منظومه «انه نید» گرسنگی لعنتی **Auri sacra Fames** می نامد در این پادشاه نشین حکمروا بود و به همین جهت کریستف کلمب توانست ملکه ایزابل را راضی کند که سه کشتی بادبانی کاراول در اختیارش بگذارد تا او از راه مغرب به هند دسترسی یابد و حال آن که کلمب اهل ژن بود و این شاهزادگان آن دیار بودند که بایست دریانورد بزرگ را یاری کنند ولی دربار محافظه کار ایزابل چنین کرد و جامعه آن را می طلبید.

ایزابل در ۱۴۵۱ متولد شد و در ۱۵۰۴ مرد. هنگام مرگ ۵۳ ساله بود و سن زیادی نکرد. سی سال ملکه پر قدرت و عبوس اسپانیا بود. در ۱۴۷۹ در سن ۱۸ سالگی با وارث پادشاه نشین دوم کاستیل یعنی فردیناند ازدواج کرد. فردیناند یکسال از زنش کوچکتر بود و در ۶۴ سالگی مرد و سال ها پس از مرگ ملکه پارسا زیست.

بدینسال دو پادشاهی «اراگن - کاتالونی» و «کاستیل» با هم متحد شدند ولی در جنوب خلافت عربی مراکش غرناطه (گرانادا) وجود داشت که صدها سال بود در آنجا استقرار داشت و اسپانیایی های مسیحی در این شوق می سوختند که این مسلمانان را از آنجا برانند و مجاهدانی به نام «ره کن که نیست» دائما در نبرد برای اخراج مسلمانان از اسپانیا بودند. سرانجام جنگ بزرگ با غرناطه در گرفت و پس از ده سال رویارویی سخت و خونین مسلمانان مراکشی **Maure** در محلی به نام «لاس نوآوس دو تولوزا» شکست خوردند و فردیناند و ایزابل توانستند سراسر خاک اسپانیا را متحد سازند.

فردیناند در کاستیل به هیچ وجه اوضاع زنش را نداشت. این کشور فقیری بود. چون پیوسته به دست «نو پیروزان» با غرناطه می

جنگید، شاهان کاستیل مجبور بودند به دهقانان و شوالیه های کوچک و اشراف فقیر به نام ایدا الگو **Hidalgo** تکیه کنند. مجبور بودند بین شهرها نزدیکی (برادری **Hermanada**) پدید آورند. نوعی دمکراسی به ناچار در این جامعه برخلاف جامعه استبدادی - اشرافی کاتالونی و آراگون رخنه کرده بود. دهقانان آزاد، ایدا الگوها، اهالی هرمانادا در مجلس یا **Cortes** کشور کاستیل نفوذ داشتند و شاه و اشراف و کشیشان خواه می خواستند و خواه نه، روابط خود را با آن ها در سطح دوستانه ای حفظ می کردند. البته به محض آن که غرناطه مسلمان از میان رفت و دو پادشاه نشین متحد شدند و نیاز از یاری مردم به پایان رسید، دربار خشن و عبوس کاتولیک روش خود را عوض کرد و مردم مورد بی اعتنائی قرار گرفتند.

از کاردینال خیه منتس دو سیس نروس سخن گفتیم. وی از سلک فرانسیسکن ها (کشیشان طرفدار سن فرانسو داسیز) و اسقف شهر طلیطه **Toledo** بود. شاه در سال ۱۴۹۴ مقام «اعتراف گیر» **Confesseur** ملکه ایزابل را به او داد. پس از مرگ ملکه «مدیر کل کشور کاستیل» شد **Administrateur** این کاردینال برای تقویت دربار با جلب موافقت پاپ پیشنهاد کرد که محاکم انکیزیسیون تجدید شود و مسلمانان و یهودیان و مسیحیان منافق (یعنی یهودیان و مسلمانانی که تظاهر به مسیحیت می کردند ولی در دل بدین سابق خود دلبستگی داشتند) در دادگاهی مرکب از کشیشان فرانسیسکن و دلی نیکن محاکمه شوند. شکنجه مجاز بود. محکوم را که اعتراف می کرد برای اجرای مجازات به دستگاه «انکیزتوربزرگ» ژنرال تماس ده ترکه مادا می سپردند و چون می گفتند: «کلیسا لکه خون را نمی پذیرد» **Ecclesia no movit Sanguinem** لذا محکوم را می سوزاندند و مراسم سوزاندن محکومین جمعی بود. این مراسم به زبان پرتغالی «آتو دافه» یعنی «امر

عقیدتی» نام گرفته بود. ایزابل و فردیناند با شکوه و جلال در میدان سوختن‌گاه حضور می یافتند. کشیشان آوازها و سرودهای مذهبی می خواندند. محکومان تیره روز (که بسیاری از آن ها بی گناه بودند و هدف از سوزاندنشان مصادره دارایی آن ها از طرف دربار و کلیسا بود) می آوردند. در شور و هیجان عمومی آن ها را زنده زنده به شعله های آتش می سپردند.

ژنرال تروکه مادا ۷۸ سال عمر کرد و در ایام حیات خود ۸ هزار انسان را زنده سوزاند و یکی از بلايای مهيب» تاریخ است که جنایت خود را به نام «ایمان مقدس» انجام داد.

وحشتی که انکیزیسیون ایجاد کرد، کاستیل، آرآگن، کاتالونی و غرناطه را سخت در زیر قبضه شاه و ملکه آورد.

آن ها به ویران کردن دژهای فنودالی، مصادره اراضی عده ای از اشراف، توسعه اصل «هرمانداد مقدس» (وحدت شهرها) درعین محدود کردن خودمختای آن ها، الغاء سرواژ (درعین سرکوب خونین قیام دهقانی پدر و خوان ساللا - رهبر شورش Pedro juan sala پرداختند.

همه این اقدامات با همه خُشونت آن (و تاریخ سرشار از خُشونت است) در جهت ایجاد تمرکز استبدادی به سود قشرهای بازرگان و پیشه ور و تحکیم مبانی دولت متمرکز بورژوازی بود. اگر ما به خاطر آوریم که شورش دهقانی در ۱۴۶۲ به رهبری ورن تالیات Vern taliat در آرآگون و شورش دهقانی «ساللا» نشان می داد که جامعه دیگر نظام فنودالیسم را رد می کند اصلاحات ایزابل و فردیناند و دربار آن ها ثمره فشار مستقیم مردم است منتها نه علیه پاپ و دین کاتولیک بلکه به سود آن ها زیرا وجود غرناطه و نفوذ یهودیان رباخوار مطلب را در این مجرا انداخت و اصلاح مذهبی مطرح نبود.

پس محتوی انقلاب های پوریتنی و هوگنوتی و لوتری و اصلاحات درباری کاتولیکی در شمال و جنوب اروپای غربی یکی است: در ساتر ظاهر های بسیار متنوع یک سرشت و ماهیت واحد وجود دارد و هانری هشتم در انگلیس و فرانسوای اول در فرانسه و ایوان مخوف در روسیه و فردیناند و ایزابل در اسپانیا مجری یک فرمان واحد تاریخند .

تاریخ در مسیر ضرور خود که نتیجه کامل تکامل فن و سطح معرفت جامعه است به تناسب زمان و مکان با گوناگونی عجیبی گام بر می دارد. همین انقلاب بورژوایی در ایران قاجاری و در ترکیه عثمانی در سده بیستم به نحو دیگری انجام می گیرد. بورژوازی – این محیل ترین و حریص ترین طبقه زیرپرست – با استفاده ابلیسانه گاه از مردم (عامه شهر و دهقانان) و گاه از دربار، دشمن خود (اشرافیت و فنودالیسم ارتجاعی سر سخت) را آهسته آهسته عقب می راند: هرگاه لازم بداند خیانت می کند و از نیروهای مداخله گر مدد می طلبد، لازم بداند فراماسونر می شود و وارد حلقه جاسوسی استعمار می گردد. لازم بداند منکر دین می شود و یا خود را متدین نشان می دهد. در هر حال هدف تسلط کیسه پول است. هدف آنست که نظام بهره کشانه جدید (کارگر صنعتی – سرمایه دار) جای نظام کهنه (مالک بزرگ – رعیت) را بگیرد و همه چیز حتی وجدان و حاکمیت یعنی اقتصاد و سیاست جامعه است.

پس تفاوت جامعه و تاریخ تنها در اختلاف ماهیت و پدیده است و باید به جامعه شناسی علمی مجهز بود تا سیر تکامل را شناخت والا چه تفاوتی مابین فلان کاهن معبد «رع» در مصر قدیم و کاردینال خیه منتس؟

یادی از جنگ های صلیبی

از سال ۱۰۷۷ سلجوقیان بر اورشلیم دست یافتند تا ۱۲۹۱ که «ممالیک» مصری عکا را نیز از دست «صلیبیون» خارج می کنند مدت ۲۱۴ سال آشوب جنگ های صلیبی بین کل اروپا (به ویژه اروپای غربی) و خاورمیانه و نزدیک برپاست: آشوبی عظیم و شگفت. در این ایام که حکومت صهیونیستی اسرائیل (که در پس سر او امپریالیسم غرب ایستاده است) بار دیگر هر چندی یک بار حمام خون تازه ای علیه اعراب براه می اندازد. این صفحات زرد شده گذشته دور، بار دیگر جان می گیرد.

در آن ایام نیز پاپ اوربان دوم پاپ، اینوسان سوم، پاپ گریگور اصرار داشتند که باید «تربت مقدس» مسیح را که «کفار مسلمان» آن را آلوده اند نجات بخشید. بنا به تشویق آن ها مدت دو سده و اندکی بیشتر و این کم نیست نخست سپاه انبوهی از دهقانان فقیر، سپس سپاهی تا دندان مسلح از شوالیه های غارتگر، آنگاه لشکری از کودکان (که گویا معصومیت آن ها حتما کار جنگ را خاتمه می دهد) سپس شاهان نامدار اروپای باختری: سن لویی و فیلیپ دوم (از فرانسه)، ریشارد شیردل (از انگلستان) کنراد ۲ و ۳ و فریدریش اول (از آلمان) عازم شرق شدند.

هدف «نجات» تربت مقدس عیسی بود ولی کار به غارتگری رسید. نخست سرزمین های مسلمان نشین و سپس سرزمین های مسیحی نشین یعنی بیزانس، یونان و قبرس کشید. البته دویست سال طول کشید تا به تدریج آتش باور ساده لوحانه مردم سرد شد و دانستند که راز این «نجات تربت عیسی» از تسلط پلید سلطان صلاح الدین ایوبی و سلطان بیبرس و دیگر شاهان مسلمان به کلی چیزهای دیگری است. رازها را در صندوقچه های سینه پنهان می کنند و از چیزی دم می زنند که منظره ای دلپذیر دارد.

انگیزه واقعی چه بود؟

۱) پاپ رم که پس از سال ۱۰۵۴ و انشعاب بزرگ بین کلیسای رم و بیزانس از محدود شدن عرصه سلطه خود خشناک بود و می خواست ریشه مذهب «ارتدکس» را بکند و سراسر زمین های اسلاو نشین را تیول خود سازد لذا در درجه اول نظرش خرد کردن قدرت به طریق قسطنطنیه بود.

۲) بازرگانان ثروتمند ژن و پیزا و به ویژه ونیز که مایل بودند در شهرهای صور و حیفاء و طرابلس و انطاکیه و قبرس مراکز بازرگانی خود را دایر کنند و بازرگانی «خاور زمین ثروتمند و درخشان» را خاص خود سازند از رقابت شاهان و اشراف بیزانس ناراضی بودند و می خواستند با تضعیف آن ها امپراطوری بازرگانی خود را بسط دهند.

بدینسان در ایتالیا قدرت روحانی و قدرت بازرگانی هر دو از صمیم دل خواستار محو بیزانس بودند ولی بیزانس مسیحی را به چه بهانه ای سرکوب کنند؟ مردم را علیه آن ها بر روی چه اساسی تجهیز نمایند؟ لذا مطلب از اورشلیم و نجات قبر عیسی و نبرد با مسلمانان شروع شد.

پاپ اوربان در اجلاس (سینود) پیاسن **Piacenza**

مردم را دعوت کرد که به بهشت شیر و عسل، به سرزمین خاور بروید. قبر سرور ما عیسی مسیح را که چکمه سلجوقیان می آلاید نجات بخشید. راهبی از اهل شهر آمین **Amein** به نام پیر با شورسوزاننده به عنوان مروج مردم انگیز در اروپا به راه افتاد و تهیدستان را به سوی این بهشت زمینی شیر و عسل دعوت کرد. سیصد هزار دهقان بی سلاح از شط های رن و دانوب گذشتند و وقتی سر انجام با لشگریان جنگاور ترک در آسیای صغیر روبرو شدند از آن ها تنها ۴۰ هزار نفر باقی ماند.

ما نمی خواهیم داور تاریخ پیچیده و طولانی هشت جنگ

صلیبی باشیم که توانست در اورشلیم، عکا، ادسا، نیقیه (آسیای صغیر)

یونان و قبرس حکومت های لاتینی تابع پاپ ایجاد کند که برخی از آن ها قریب قرنی در دست شوالیه های بی رحم و غارتگر مسیحی بودند. دژهای استوار آن ها مرکز برده سازی بومیان مسلمان بود .

طی این دویست سال رویدادهای گوناگون حادث شد: گاه شاه آلمان غرق می شد. گاه شاه فرانسه اسیر می افتاد. گاه ریشارد شیردل، مسلمانان را با یک ضرب شمشیر به دو نیم می کرد. گاه صلاح الدین ایوبی (۱۱۸۹) در یک جنگ منهدم کننده صلیبیون را به شکستی خونین و پراس دچار می ساخت. گاه کل کودکان معصوم در راه مسیح نابود می شدند. ولی قدرت پاپ و بازرگانی ونیز دم به دم رونق می گرفت و شکوه و جلال بغداد و قاهره و قونیه و قسطنطنیه به اروپای غربی فقیر و عقب مانده منتقل می شد. جناب پاپ که بوسیدن موزه مخملینش از کمترین شرایط احترام بود بی آن که از مسندش تکان بخورد سیل خون را به باران طلا بدل می کرد.

این صحنه دویست ساله در اعمال رنگارنگ تاریخی اش ذخیره روح انسان های عصر را بر ملا می سازد. صحنه ها هم غم انگیز و هم خنده آور است. بلاهت انسانی که چند قرن بعد آن را «اراسم» در کتاب «درستایش دیوانگی افشاء» می کند در این دوران فورانی است. پاپ ها، شاهان و شوالیه ها از ساده لوحی و فقر و ناتوانی مردم حداکثر استفاده را می کنند و خون مسلمان و مسیحی بی گناه سیل آسا ریخته می شود.

این همان جنگ هاست که طی آن شوالیه ها، سعدی عزیز ما را در خندق طرابلس به کار گل واداشتند تا سرانجام مسلمانی عرب او را خرید و دختر زشت روی زشت خوی خود را به او داد.

باری این ورزشی بود از غرب به سوی خاور زمین.

سپس وزشی مهیب از شرق با ایلغار مغول ها و تاتارها آغاز شد و گویی جهان به پایان خود فرا رسیده است و این دو وزش علیرغم رنج های خون آلود برای انتقال انسان ها، اندیشه ها، تمدن ها، اشیاء، آداب و رسوم نقش عجیبی بازی کردند. گوته می گوید که ابلیس بدی می اندیشد و نیکی می آفریند.

مسلمانان تاریخی تفصیلی این دویست سال پر آشوب و پر رویداد را نگاشته اند. هیچ رمانی مانند تاریخ واقعی انسان جذاب نیست ولی در پس همه این حوادث عصاره تکاملی است که می خزد. انسان از جاده های پیچاپیچ طی سئیزه های دهشت آور به پیش می رود و در اورشلیم و بیزانس نه تنها مسیحی های کاتولیک با مسلمانان ها می جنگیدند مسیحی های کاتولیک با مسیحی های ارتدکس نیز می جنگیدند. مسیحی های کاتولیک با مسیحی های کاتولیک هم می جنگیدند: جنگ همه علیه همه **Omnum, Contra Omnes Bella** و چخماق همه این شلیک های ترس آور «سود» بود، سود بازرگانی. بیهوده نیست که سعدی می گفت:

هر که زر دید سر فرود آورد

ور ترازوی آهنین دوش است

جنگ های هشت گانه صلیبی نه فقط دروازه خاور و باختر را بر روی هم گشود چشمان دهقان و پیشه ور و افزارمند متعصب و جاهل اروپای غربی را که اراسم آن ها را **Viei obscure** یا مردان تاریک می نامد نیز گشود. این آغاز بیداری بود.

دروازه ای به سوی نور کم رنگ «هومانیسم» و «اصلاح طلبی» و «رنسانس» و سپس انقلاب های هلند و انگلستان و امریکا و فرانسه و تحولات عظیم علمی و فنی باز شد. سپیده یک بشریت نو که

هنوز به سوی طلوع کامل می رود دمید. این آغاز آغازها بود و ما اینک در مرحله آغاز پایان قرار داریم.

صف بی پایان سرف های نیمه عور را با ارابه های حقیر در سواحل رن و دانوب در زیر تازیانه های باران های سرد، زیر ابرهای سنگین و دوده آلود و نزدیک به زمین مجسم می کنم که با زمزمه دعاها و سرودهای مقدس به سوی اورشلیم می رفتند. این جستجویی بود ثمره باورها و تلقین های گمراه ساز. ولی از جهت سرشت خود این جستجوی واقعی بشری برای رهایی بود جستجویی که ادامه دارد و از پایان پیروزمندانه خود چندان دور نیست آن کسی یافت که جست.

جستارهایی از تاریخ

تولید و فرهنگ

بررسی کوتاهی درباره اشکال تولید طبیعی و اجتماعی (مادی و

معنوی) و محتوی فرهنگ یا تمدن:

۱ - تولید طبیعی و تولید اجتماعی

در طبیعت و در جامعه تولید و تولید مجدد (یا «باز تولید») انجام

می گیرد.

برای دوستداران واژه ها و اصطلاحات فارسی یاد آوری می کنیم که مدت هاست تولید کردن را به فارسی فرا آوردن یا فر آوردن ترجمه کرده اند بر این اساس تولید را می توان فرآورش یا فرآوری و تجدید تولید یا باز تولید را می توان نو فرآوری ترجمه کرد. دلدانه المعارف فارسی مثلا تخم افشانی و کودک زایی (در جهان گیاه و حیوانات) یک روند تولید طبیعی است که تکرار می شود.

این باز تولید در برخی موارد کاهنده است یعنی تدریجا رو به زوال می رود و به کلی منقطع می شود چنانچه در مواردی می گویند: «نسلش ورافتاد». اما در مواردی کمابیش باز تولید در حدی ثابت می ماند ولی در موارد دیگر باز تولید بالنده و گسترنده و فزاینده است. چنانچه در مورد انسان ها چنین بوده است یعنی طی قریب سه میلیون سال نسل انسان وارهها و سپس انسان ها گسترش یافت و جهانگیر شد و از تعداد صدها هزار به میلیاردها رسید.

تولید و باز تولید طبیعی که قوانین زیستی آن را توضیح می دهند به جز تولید و باز تولید اجتماعی است که قوانین تکامل تاریخی، قوانین اقتصادی و اجتماعی روشنگر آن هستند.

تولید اجتماعی را می توان به دو نوع تقسیم کرد:

تولید نعمات یا محصولات مادی و تولید نعمات معنوی.

تولید محصولات مادی را به نوبه خود به تولید وسایل تولید

(معروف به گروه الف) و تولید وسائل مصرف (معروف به گروه ب) تقسیم می کنند. درباره تولید مادی و مقولات آن سخن بسیار گفته شده و به ویژه شیوه تولید سرمایه داری با تفصیل و درون کاوی و دقت عملی شگرفی در کتاب «سرمایه» مورد تحلیل قرار گرفته است.

هدف ما در این نوشته، دادن توضیحاتی درباره تولید معنوی

است که از آن بسیاری از متفکران (گرچه به اجمال) سخن گفته اند ولی حد و رسم مطلب کاملاً روشن نشده است و موضوع قابل پژوهش های بیشتری است.

پس به میان کشیدن مقولاتی مانند «تولید و باز تولید

معنوی»، محصولات معنوی «مولدان معنوی» - یک امر ابتکاری نویسنده این سطور نیست. بینش علمی دیری است که این اصطلاح ها را پذیرفته و آن ها را بکار می برد و لذا جا دارد که در اطراف این مقولات باز هم دقت شود.

همان طور که در قشرهای مختلف و متنوع کشاورزان و

کارگران (به معنای وسیع این کلمات) به ترتیب در جریان تولید و باز تولید کشاورزی و صنعتی نعمات و خواسته های مادی (محصولات مادی) را به وجود می آورند قشرهای مختلف و متنوع دانشمندان، هنرمندان، فن شناسان و فن آوران (مانند مخترعان و مهندسان) کارکنان موسسات علمی و آموزشی، مدیران و سازمان گران (آن هم به معنای وسیع این واژه ها) به نوبه خود خواسته ها نعمات و محصولات معنوی یا ثروت معنوی و سرمایه معنوی جامعه را به وجود می آورند.

منبع هر دو نوع تولید (اعم از مادی یا معنوی) کار هدفمند

و اجتماعاً ضرور است و نه کار دلبخواه و بی هدف و یا کار فردی که

دارای ضرورت اجتماعی نیست. چنین کاری نوعی تبادل و «سوخت و ساز» بین انسان و طبیعت و به ویژه در مورد تولید معنوی بین انسان و جامعه نیز هست.

انسان اصولاً به کمک کار هدفمند و آگاهانه خود از جنبش و تلاش غریزی و ناخود آگاه گیاهان و جانوران متمایز است، به تدریج به مرحله افزایش و نشانه گذاری و اشیاء به کمک زبان که آن هم افزار تفکر است می رسد و خود را از چنبره و خرگاه طبیعت بیرون می کشد و از جهان جانورن جدا می کند.

جانوران محصولات آماده طبیعت را مورد مصرف قرار می دهند. ولی انسان در پرتوی کار و وسایل کار (افزار) مصالح طبیعی را برای مصرف پذیر شدن دگرگون می کند و از مجموع اجزاء و عناصر شینی (مانند افزار کار، محل یا بنای کار، وسایل ارتباط و بارگیری و ترابری و غیره) و نیز عناصر شخصی (یعنی کل افرادی که این وسایل را مورد استفاده قرار می دهند و به حرکت در می آورند) نیروهای مولده ای پدید می آید. این نیروهای مولده در تکامل دائمی است و معیار و نشانگر درجه حکومت و سلطه آدمی بر طبیعت است. هر چه نیروهای مولده مکمل تر و متشکل تر، به همان اندازه انسان بر جهان پیرامون فرمان روا تر. لذا نیروهای مولده از دو جزء عناصر شینی و عناصر شخصی تشکیل شده است.

پس در این بحث کوتاه آغازین فرق تولید طبیعی را با تولید اجتماعی باز شناختیم. از دو نوع مهم تولید اجتماعی که عبارتست از تولید مادی و تولید معنوی آگاه شدیم. با برخی مقولات مهم مربوط به تولید (مانند کار مولد، نیروهای مولد) و نقش دوران ساز آن ها در تاریخ آشنایی یافتیم، لذا اینک به بحث اصلی خود یعنی مسئله تولید معنوی باز می گردیم و آن را با گسترش بیشتری مورد بررسی قرار می دهیم.

۱ - شمه ای درباره تولید معنوی

کار آگاهانه و هدفمند انسانی حتی وقتی اجتماعاً ضرور هم باشد همیشه کار مولد محصولات مادی و نعمات معنوی نیست. اشکال کار اجتماعاً ضرور و هدفمندی وجود دارد که غیر مولد است. یعنی محصول خاصی (اعم از مادی و یا معنوی) به وجود نمی آورد ولی آن کار برای ادامه زیستن انسان و جامعه لازم و سودمند است. از آن جمله است کار در رشته خدمات (بهداشتی، آموزشی، توزیع، ارتباط، فعالیت اداری و غیره). کار کدبانویی و مادری بانوان در خانه نیز از نوع کار غیر مولد ولی ضرور اجتماعی است. ضرورت این نوع کارها، با آن که نام «غیرمولد» یا نا فرآور بر آن هشته اند انکارناپذیر است. معنای غیر مولد را به معنای ناسودمند نباید فهمید. باید به این معنی فهمید که محصول خاصی که برای مبادله باشد به وجود نمی آورند.

تولید نیز چنانچه در فوق اشاره کردیم همیشه مادی نیست.

یعنی محصولی که از کار مولد کار آفریننده، پدید می آید محصول مادی محسوب نمی شود. مثلاً کار دانشمند به پیدایش فرضیه، تئوری علمی، کشف قوانین و قواعد علم، کالکول ها و الگوریتم ها و هوروریتم ها یا اشکال مختلف محاسبات ریاضی که دارای کاربرد علمی و عملی است منجر می شود یا کار دیگر رسته های روشنفکر به خلق آثار منظوم و منثور ادبی، آثار دیگر هنری در رشته موسیقی، نقاشی، پیکره سازی تزئین و ایجاد طرح ها و گرده های فنی و نمودارها و پروژه ها برای افراز سازی، دادن نظریات و رهنمودها، تعیین موازین قانونی و مقررات رفتار سازمان ها، ترتیب استراتژی و تاکتیک مبارزه اجتماعی و جنگ و سیاست و سازماندهی و مدیریت و غیره و غیره منجر می گردد.

اگر زحمتکشانی یدی نیروی کار عضلانی و جسمانی خود را

صرف کرده اند در اینجا نیروی کار دماغی و گاه همراه فعالیت جسمی

(مثلا در اشکال مختلف هنر) مصرف شده است. باید توجه داشت که هم در کار صرفا یدی سهم کار دماغی وجود دارد و هم در کار صرفا یدماغی سهم کار یدی. به ویژه که امروزه با پیدایش شمارگرهای الکترونیک (یا کامپیوتر) و آدمک های خودکار یا **Robot** بخشی از فعالیت مغزی ما «برونی شده» و سلسله اعصاب و فعالیت نورون های دماغی ما از انسان جدا و با ماشین سمبیوز یا همبودگی یافته است. به هر جهت هر دو کار آفریننده محصول است.

هدف از تولید مادی، ایجاد ضروریات عمده زیستن انسان (مانند مسکن، پوشاک و خوراک) است. ولی هدف از تولید معنوی بسط ادامه شناخت آدمی نسبت به پیرامون طبیعی و اجتماعی، یافت اسلوب ها و شیوه های کار، آفرینش آثار ذوقی، طرح افزارها و ماشین های نو، اداره سازمان ها و تنظیم و تامین فعالیت حیاتی است. از جهت اهمیت نمی توان مابین این دو تولید تفاوتی قائل شد. ولی این سخن درست است که انسان پیش از نیازمندی به نعمات معنوی ناچار است حوائج مادی خود را رفع کند، سیر باشد در پناهی بسر برد، جامه ای برای حفظ خود از سرما گرما به تن کند تا بتواند به دانش و هنر بیانیدشد. شعور اجتماعی بر پایه هستی مادی جامعه قرار دارد و البته پیوند بین آن ها تاثیر متقابل است. در تولید مادی از وسایل تولید، افزار کار استفاده می شود که به وسیله اعضاء انسان، دست و پا به حرکت در می آید. در تولید معنوی گاه چنین به نظر می رسد که نقش افزار کار و تلاش جسمی وجود ندارد. در واقع در مواردی هم چنین است. مثلا وقتی شاعری غزل می سراید تلاش جسمی او در حدود حرکت انگشتان و افزار او در حدود قلم و کاغذ است. یا وقتی فیلسوف یا دانشمندی در جستجوی حل مسئله ای است تنها یاخته های دماغی اوست که کار می کند. ولی چنانچه اشاره کردیم در مجموع تولید معنوی ابداء وضع چنین نیست.

در موارد بسیاری کاربرد وسایل تجربه و حتی وسایل
ماوراء عظیم، دستگاه های شتابگر، رصد خانه ها، ایستگاه های مداری،
کشتی ها و زیر دریایی های پژوهشی (باتیسفر) آزمایشگاه بزرگ و
مجهز، ماشین های آزمایشی از نوع « توکاماک » (برای شکافتن هسته
اتم) و غیره ضرور می گردد .

پویش های جغرافیایی، کاوش های باستان شناسی، آزمایش
های فنی، تلاش های کارگردانی در تئاتر و سینما و امثال آن گاه کار بدنی
عرق ریزی را از مولد معنوی می طلبد که با انواع دشوار کار جسمی
کارگر و کشاورز در خورد قیاس است.

البته افزارهای مورد استفاده در کار معنوی مانند وسایل
تجربه یا سازهای موسیقی یا وسایل دکوراسیون و غیره، چنانچه در مورد
تولید مادی دیده ایم برای ایجاد تغییر در مصالح طبیعی (مانند سنگ،
چوب، فلز، گندم، پنبه و غیره) به منظور تبدیل آن ها به محصول نیست
اشیاء در تولید معرفتی نقش کمکی و فرعی دارند. نقش عمده آن ها
تقویت و تشدید و ادامه قوای فکری و جسمی مولد معنوی است تا او
بتواند به کار آفرینشی علمی، فنی، هنری، سازمانی و مدیریتی خود بهتر
دست یابد.

این جدایی که بین تولید مادی و تولید معنوی، این دو نوع
تولید فرهنگ انسانی افتاده، حاصل شگرد تکاملی اجتماع بشری است.
زمانی بود که مولدان معنوی، چون برای دست یافتن به مقام لازم آفرینش
خود نیاز به تدارک تحصیلی - تربیتی قبلی جدی و طولانی و استعدادهای
دماغی خاص داشتند، لذا تعدادشان محدود بود. تهیدستان جامعه اصلا قادر
نبودند و هنوز هم چندان قادر نیستند که تدارک بیست ساله فرزند خود را
در امر تحصیل با تمام هزینه های سنگینش تحمل کنند. لذا تولید معنوی
آرایه زمره ای خاص می گردید و آن زمره خاص به خود می نازید و خود

را از مولدان مادی برتر می شمرد و شیوه زندگی و پیوندهای اجتماعی به هم شبیه نبود.

در جامعه های بردگی و فئودالی این زمره آفرینندگان نعمات

معنوی پدید آمدند و قشری محترم و ممتاز شدند. البته به شرط آن که با نظام موجود و قدرتمندان موجود سر سازگاری نشان می دادند و به گفته ناصر خسرو درهای خود را در پای خوکان می ریختند والا روزگارشان تیره بود و ای چه بسا که این مقفع وار اندام آن ها را بریده در تنور بریان می ساختند. سازگاری با قدرت (کنفورمیسم) شرط ضرور زنده ماندن و کارکردن بود.

این مولدان نعمات معنوی هر قدر هم که مانند فردوسی،

سعدی و حافظ یا مانند باخ یا گوته یا شکسپیر صاحب نبوغ و دهاء کم نظیر و دارای آفریده های والا و یکتا بودند می بایست در مقابل فلان سفله ددمنش از اشراف کمر اطاعت و بندگی دو تا کنند و یک نادان ابله، و معربد می توانست امثال بیرونی ها و رازی ها و ناصرخسروها را چون حشره ای ناچیز در پای بمالد. سرنوشت غمبار مولدان بزرگ معنوی حتی آن ها که با زورمندان سر سازگاری داشتند و تنها گاه به خود اجازه ابراز شخصیت می دادند. در تواریخ ذکر شده سر گذشت هیپاتیا بانوی دانشمند اسکندرانی، سهروردی، عارف بزرگ، عین القضاة، میشل سروه، جیور دانو برونو، کامپانلا، دکتر هاروی، گالیله نو گالیله ئی و صدها و صدها بزرگان به نام، نمودار رنجی است که این شهیدان آفرینش معنوی برخود هموار کرده اند: گفتنش آسان است. گاه زندگی مولدان معنوی بداراز می کشد و عمری در دلهره و بیم و امید و شکنجه و تحقیر و فقر مادی می گذرد، آن هم برای کسی که امثالشان در جامعه نادر است به قول فردوسی:

مبادا که در دهر دیر ایستی

مصیبت بود پیری و نیستی

دشمن این چهره های ارجمند علاوه بر صاحبان زر و زور، جهالت پروران بودند. هنگامی که پیرزنی گوزپشت با وسواس و دقت یک بغل خار بر پشته آتشی گذاشت که «یان هوس» را می خواستند در آن زنده بسوزانند تا به خیال خود از صواب سوزاندن این مجاهد راه عدالت، برخوردار شود. یان هوس فریاد زد: «آه ای سادگی مقدس» و چه اندازه این سادگی مقدس این جهل معصومانه، افزاری در دست ستمگران بر ضد پاک ترین و تابناک ترین روان ها قرار گرفت.

آفرینندگان معنوی چه بسا در عصر خود ملعون و مطرود شدند. نامفهوم ماندند و پیش از زوال پیکر، روانشان با تیر افتراء به قتل رسید. هنوز که هنوز است برخی از آن ها (مانند دمکریت ها و اپیکورها) هزاران سال پس از مرگشان از این لعنت نرسته اند، گرچه در حکم نهایی تاریخ تردید نیست که حقیقت را بر مسند حاکمیت خواهد نشانند.

تولید معنوی، مانند تولید مادی، در جامعه، موسسات کارکنان و روندهای خاص خود را ایجاد می کند و دارای قوانین ویژه خوداست و البته نمی توان ما بین آن قوانین با تولید مادی توازی همه جانبه قائل شد.

مثلاً یکی از قوانین تولید معنوی آنست که درعین پابستگی آن به درجه رشد تولید مادی دارای نوعی استقلال است که ناشی از وراثت فرهنگ معنوی و تبادل درونی این فرهنگ و تاثیر متقابل اجزاء آن بر یکدیگر است.

کسانی که این استقلال نسبی را درک نمی کنند و تحولات فرهنگ معنوی و آفرینش معنوی را حتماً می خواهند تنها با تحولات ساختار اقتصادی و اجتماعی (مانند مبارزات طبقاتی) توضیح دهند، گاه مطلب را سخت ساده می کنند و علمیت و واقع گرایی را تباه می سازند.

تازه تاثیر عامل اقتصادی و اجتماعی در آفرینش معنوی گاه مع الواسطه و از بی راهه است نه مستقیم الخط.

البته در پا بستگی آفرینش معنوی به شرایط آفرینش مادی،

در تاثیر نیرومند محیط اقتصادی- اجتماعی (به شکل بواسطه و بلا واسطه) در شیوه تکامل آفرینش معنوی تردیدی نیست و حتما باید این عوامل دقیقا به حساب آید ولی این کار باید با توجه جدی و عمیق به استقلال نسبی به قوانین ویژه رشد تولید معنوی باشد و الا تحلیل یک سویه خواهد بود و کار به ابتذال خواهد کشید. (نگارنده این سطور در برخی بررسی های جداگانه کوشیده است بعضی از جهات تکامل فرهنگ معنوی جامعه را توضیح دهد. ولی همه این ها هنوز پژوهش هایی آغازین و نارس است که باید سالیان دراز دنبال شود)

تولید مادی، محصول یا نعمت مادی را پدید می آورد که دارای ارزش استعمال و ارزش مبادله است و چون دارای ارزش مبادله است به کالا بدل می شود و کالای عام (یعنی پول) پدید می آید. و رابطه کالا - پولی کالا در جریان دوران کالاها شکل می گیرد. ارزش کالا که نتیجه نیروی کار مصرف شده از سوی مولد بلا واسطه است پایه بهاء یا قیمت قرار می گیرد. که خود تابع عرضه و تقاضاست. کارمتراکم سرمایه را پدید می آورد و سرمایه خود نقش بزرگی را در تولید و باز تولید مادی ایفاء می نماید.

تحلیل علمی وسیع «سرمایه» تمام جوانب کالا را که آجر بنیادین تولید مادی است در روندهای شگرفش بر ملا می سازد. حجاب ظواهر را می برد و از پس آن ماهیات و بواطن را (که همیشه رو پوشیده و نهان است) بیرون می کشد. این شگرد طبیعت و جامعه است که در پرده راز نشسته و تنها از طریق پژوهش علمی رازگشایی و پرده دری میسر است تا سرشت ها بر ملا گردد. تا تعمیم ها و تجرید ها انجام نگیرد قوانین

مسلط بر روابط درونی این سرشت ها را نمی توان بیان داشت و تا از عرصه های محدود و ویژگی این عرصه ها صرف نظر نماییم و از جزئی به کلی توجه نکنیم در مفردات باقی می مانیم و به عام دست نمی یابیم. و درونه روند معین را نخواهیم داشت. تنها پس از شناخت سرشت ها و قوانین است که باید بار دیگر به عرصه های مشخص بازگشت و آن را توضیح داد. از مفرد و خاص به عام فراز رفت و سپس از عام به مفرد و خاص فرود آمد.

اکنون این سنوال پیش می آید که آیا همه این مقولات و قوانین تولید مادی در تولید معنوی نیز صادق است؟ آری و نه. اگر شبیه سازی مصنوعی انجام ندهیم و قوانین هر روندی را در درون خود آن بجوییم باید بگوییم که تولید معنوی، نعمات معنوی، و اشکال مختلف این نعمات (علمی، هنری، فنی، سازمانی) قوانین خود را طی می کنند. ولی بدون تردید شباهت ها کم نیست.

این تمایز در مورد تولید نعمات کشاورزی که با زمین و بهره مطلق و تفاضلی و بهای زمین رابطه می یابد نیز دیده می شود که در کتاب «سرمایه» مورد بررسی عمیق قرار گرفته و عاری از همانند سازی مکانیکی است و در کتب درسی ما راجع به اقتصاد (به فارسی) نیز تشریح شده است.

در واقع نعمت مادی نیز دارای ارزش استعمال است ولی به شیوه خود. نمی توان ارزش استعمال یک تنوری علمی، یک چکامه، یک نمایشنامه، یک پروژه فنی، یک سمفونی یک تابلو نقاشی، یک رهنمود سازمانی را با ارزش استعمال صندلی و نان و خانه و اتوموبیل از جهت سرشتی یکسان گرفت.

و نیز در واقع نعمت مادی نیز دارای ارزش مبادله است و به کالا مبدل می شود ولی در نواسانات این ارزش، بر حسب آن که کالای

معنوی چه باشد قوانین خاصی حکمرواست. جامعه «همه کالایی» سرمایه داری چیزی را نیست که به کالا بدل نکند و این نکته در سرمایه به بلیغ ترین شکلی توصیف شده است. ولی تابلوی نقاش گاه در زندگی خود او ارزشی ندارد تنها پس از مرگش و در مواردی به مدد افزارنیرومند «رکلام» بازرگانی، ناگهان از گرانبها ترین جواهرها گرانبهاتر می شود. در حالی که تعیین مصرف نیروی کاراجتماعا لازم که در پایه ارزش نعمات مادی است کمیتی است به هرحال قابل اندازه گیری، درجه آفرینش گری (قریحه یا نبوغ) مولد آن ارزش معنوی، مقداری به مراتب بغرنجتر است و بیاری «نقادی» علمی و هنری می توان آن را یافت و به آسانی عرضه و تقاضای بازار کالاهای مصرفی نیست.

تراکم ارزش های معنوی در همه موارد چیزی سودآور مانند

سرمایه به وجود نمی آورد. ارسطو و ابوعلی سینا با گنجی از نعمات معنوی در ذهن می زیستند ولی می توانستند به نان شب نیازمند شوند. چنان که بسیاری از آن ها که در خدمت سلطانی یا امیری نبودند در حقیقت نیزچنین می شدند. با این حال درجامعه سرمایه داری، مجموعه ای از تابلوهای مثلا «دوران آبی» پیکاسو می تواند سرمایه ای به معنای صرفا اقتصادی کلمه باشد و صاحبش را میلیونر کند.

اگر بخواهیم به سرچشمه های تولید معنوی، به زبان و به

عدد به مفهوم، به منطق (که به قول یک متفکر در حکم پول برای روندهای معرفتی است) به مکانیسم شناخت باز گردیم بحث خود را بسیار دور برده ایم و در خطر آن هستیم که خود را در گستره های دیگری غرق سازیم. لذا مطلب را در کادر مقوله تولید معنوی که جمع بند **Summatif** و پیوندگی **Integratife** است نگاه می داریم و به بحث خود ادامه می دهیم.

همین ویژگی ها موجب شد که تولید و نعمت و ارزش معنوی

با تولید و نعمت و ارزش مادی (که دانش اقتصاد آن را بررسی می کند) هم سنگ گرفته نشود. این بدان معنی نیست که ارزش های معنوی در دستگاه «همه کالایی» سرمایه داری مختصات اقتصادی کالاوار نمی یابند و تابع هوس های بازار نمی شوند. بلکه این بدان معنی است که ارزش ها و نعمات معنوی را تنها در عملکرد اقتصادیشان نمی توان شناخت و تنها عملکرد اقتصادی نیست که سرشت آن ها را بر ملا می سازد بلکه باید از دیدگاه شعور اجتماعی، فرهنگ، ایدئولوژی، نقد علمی، نقد هنری، تاریخ اندیشه و غیره و غیره بدان ها پرداخت و برخی از اشکالات نعمات معنوی سرشت خود را در تحلیل هایی از این قبیل بیشتر بر ملا می سازند. قوانین خود را در تحلیل هایی از این دست بیشتر نشان می دهند تا در تحلیل های صرفا اقتصادی. والا سرمایه داری تمبر پست و در بطری و دیگر کالاهای به اصطلاح فیلاته لیک را نیز به ارزش بدل می سازد و آن را وارد قمار خود می کند.

سرمایه داری به ویژه پس از انقلاب علمی و به کمک انواع دستگاه های الکترونیک مثلا موسیقی را در تمام اشکالش به کالایی سخت رایج بدل کرده است ولی کار بتهوون و ارزش سمفونی های کرال یا پاستورال او را، به اتکاء قوانین اقتصادی مثلا حاکم بر فیرم(شرکت) ژاپنی «سونی» Sony نمی توان شناخت. اینجا به پارامتر های دیگری نیاز است.

این توازی بین دو نوع تولید مادی و معنوی، خود نتیجه سیطره اصل «کالا بودگی» در جامعه سرمایه داری است و در جامعه ای که این «کالا بودگی» عام وجود نداشته باشد تولید معنوی ارزش خود را بر پایه خودش برقرار می کند و بنا به یک اصطلاح مارکس از نفقه

خواری به حساب «بازار» یا نفقه خواری صورتی **Formelle**

subsumption به نفقه ذاتی خود یعنی کارایی علمی، اثر بخشی ذوقی، سودمندی اجتماعی و غیره باز می گردد.

در مراحل نخستین جوامع رها از بهره کشی، هنوز افق اقتصادی حقوقی سرمایه داری و مقولات ناشی از آن ولو با محتوی نو باقی است و همین بازتاب خود را در تولید معنوی نیز دارد. ولی هنگامی که جامعه بی طبقه و رها از بهره کشی انسان از انسان همه «بند ناف» های خود را با جهان کهن ببرد و به نفقه خود قوام یابد بر ساقه خود بروید ناچار تولید معنوی نیز همین تحول جان بخش را طی خواهد کرد. روند دیگری که در سرمایه داری در تولید معنوی روز بروز شدت یافته است مقید شدن آن به این نظام است. دانشمندان و هنرمندان امثال آنان که زمانی را تبه گیر و صله خار شاهان و اشراف بودند بعدها به لطف اربابان سرمایه دار وابسته شدند. سرنوشت همان است. این طبقه نیز مانند برده داران و اشرافیت فئودال اطاعت و سازگاری می طلبند. روشنفکر ناسازگار **non-conformiste** صاف و ساده به فقر و گمنامی محکوم است. سازگاران همه نابغه اند و ناسازگاران همه دیوانه و بی استعداد.

سرمایه داری امریکا با دقت این سخن مارکس را به کار برده است که گفته بود: هر طبقه که بیشتر بتواند برجسته ترین نمایندگان طبقات مخالف خود را جذب و هضم کند دوام و قوام خود را بیشتر ساخته است. سرمایه داری امریکا با دان پاشی های «نقدی» بهترین طاووسان و تذروان دانش و فن و هنر و مدیریت را وارد دام زرین سرمایه می کند و یک مرتبه می بینید که نویسندگان انقلابی از نوع اپتون سینکلر و هووارد فاست از قرق گاه سرمایه سر در می آورند و برخی از آنان (مانند جان شتاین بک) تا حد ستایشگر و توجیه گر جنگ پلید و پلشت امریکا علیه ویتنام قهرمان تنزل می کنند.

۱ - دگرگونی های بزرگ عصر ما و مسئله تولید معنوی

در بند های یک و دو کوشش مقدماتی به عمل آمد تا حد و رسم تولید معنوی و نعمات معنوی روشن شود. برای یک بررسی کننده پر حوصله ما به نوبه خود توصیه می کنیم فهرستی از مهمترین نعمات معنوی و نیز فهرستی از مولدان این نعمات که در تاریخ شکل و نام و نشان خاص خود را یافته اند ترتیب دهد. مثلاً روشن است که بنا و دردگر و تراشکار و نفتگر و صیاد و شبان و غله کار و امثال آن مولدان نعمات مادی هستند ولی روشن نیست که ما برخی از زمره های مترجمان و عکاسان و خطاطان و نقادان هنری و غیره را باید در زمره مولدان نعمات معنوی بگذاریم (که به نظر اینجانب باید بگذاریم) یا نه و گاه خط مرزی تولید معنوی با خدمات یا حتی تولید مادی محو است. به هر جهت بررسی نوع نعمات و تقسیم کار در تولید معنوی بررسی پر اجری است و به تدریج ما را در مقوله در هم پیچیده « تولید معنوی » واردتر می سازد. ولی ما اینک نمی خواهیم بدین کار پردازیم.

قصد ما در این بند توجه به برخی تحولات اجتماعی بسیار مهمی است که در اثر دگرگونی های عصر ما در وضع تولید و مولدان معنوی رخ داده است.

در جامعه امروزی به ویژه پس از جنگ دوم جهانی که دو عامل نیرومند: انقلاب اجتماعی در مناسبات تولید و انقلاب علمی و فنی در نیروی مولده نقش مهم را در شتاب گیری سرگیجه آور تکامل اجتماعی ایفا می کند، پرورش کادر علمی و فرهنگی و هنری و مدیریت بسیار وسیع انجام می گیرد.

به علاوه در اثر خودکار شدن تولید و رخنه ژرف ماشین و شیمی و زیست شناسی و دیگر روندهای علمی در کشاورزی کار مولد در این رشته های صرفاً وابسته به تولید مادی را نیز در سطوح کاملاً مدرن

محتاج تدارک مقدماتی علمی مولد بلا واسطه کرده است. بدون آموزشی در حد دبیرستانی و یا گذراندن تمرین های ارگونومیک **Ergonomie** (کارورزانه) نمی توان در دستگاه ها و روندهای ماورا بغرنج امروزی به کار مولد پرداخت. در کشورهای بسیار رشد یافته مراکز گردآوری خودکار اطلاعات و مراکز خودکار تنظیم رهنمودهای اقتصادی و سیاسی و مراکز خودکار آینده نگری که در آن با هم بودگی یا سنبلوز ماشین و انسان، کامپیوترها، روبات ها با کارشناسان ریاضی و منطق و جامعه شناسی و غیره همکای می کنند به وجود آمده است.

در نتیجه این اوضاع و احوال یک تحول مهم رخ داده است یعنی علم به نیروی مولده بدل شده است یعنی می توان آن را به عناصر شخصی در نیروهای مولده افزود.

در سابق علم و علماء به راه خود می رفتند. در کنج آزمایشگاه و کتابخانه و یا در آغوش طبیعت و غالباً به شکل انفرادی به اندیشه کاوی خود مشغول بودند تا به فرضی، نگره ای، کشفی دست یابند. البته گاه علمایی مانند ارشمیدس، لئوناردو داوینچی، لایب نیتس، لومونوسوف و بسیاری دیگر می کوشیدند مستقیماً کارشان به تولید یاری رساند و ماشینی برای تسهیل رنج انسانی اختراع کنند و در تماس با جمع استادان و کارگران به جستجو پردازند. ولی این کارها نمونه های منفرد است که هر چه هم فراوان باشد روند ساز نیستند و به علاوه تاثیر کارشان در تولید بسیار بسیار مهم بوده است.

در دنیای ما (البته ما کشورهای پیشرفته را اساس می گیریم) جمع دانشمندان آزموده و ورزیده و به نام با دانشمندان جوان و کارکنان علمی دیگر در پیوند مستقیم با بنگاه های صنعتی و موسسات بزرگ کشاورزی و ارتباط، ترابری و غیره مشغول کارند: بنگاه معین مسائل و معضلات خود را در روند تولید در اختیار جمع علمی می گذارد و

جمع علمی حل علمی - فنی آن را به شکلی که در خورد بهره برداری باشد در اختیار بنگاه قرار می دهد و بدینسان تکامل افزارهای تولید، روندهای تکنولوژیک تدارک محصول، دیگر به شکل خموشانه و خودبه خودی با همت فلان استاد کار یا فلان زحمتکش درگوشه ای انجام نمی گیرد بلکه افزارها و روندهای مکمل تر در مقیاس جامعه و جهان در پیوند تولید و دانش انجام می پذیرد و دم به دم فاصله کشف و اختراع عالمانه از سوئی و کاربرد آن در تولید از سوئی دیگر کم تر می شود به طوریکه گاه کار این فاصله زمانی به هم می رسد و حال آن که در گذشته پنجاه سال و صد سال امری عادی بود. پس این دو تحول یا دو انقلاب (اجتماعی و علمی - فنی) دو نتیجه دارد :

۱ - تبدیل علم به نیروی مولده

۲ - بسط کمی فوق العاده مولدان نعمات معنوی در رشته های علم، هنر، فن، مدیریت. و این بسط نیز از دو سو انجام می گیرد یکی از سوی تدارک آموزش دایم وسیع تر کادرها و دیگر از سوی ضرورت اوج اطلاعات مولدان بلاواسطه مادی (کارگر و دهقان) تا سطح نیازمندی های تکنیک امروزی.

بدین ترتیب برخی کشورهای بزرگ رشد یافته اعم از سوسیالیستی یا سرمایه داری (مانند شوروی و آمریکا) به سپاه میلیونی کارکنان علمی، فنی، هنری و سازمانگران و مدیران مجهزند و سطح علمی کارگران و کشاورزان تا حد تکنسین های صنعتی و آگرونوم ها بالا رفته است و به اصطلاح نزدیکی زیادی از جهت درجه آگاهی و حتی شیوه تفکر و زندگی روزمره بین کارگران « یقه آبی» **Blue collars** و روشنفکران « یقه سفید» **White collars** پدید گردیده است.

این همان روندی است که پیشوایان سوسیالیسم علمی آن را از پیش می دیدند و آن را به زوال تدریجی تمایز روستا و شهر و کار

فکری و کاریدی تعبیر می کردند. بدون شک در این سپاه میلیونی مولدان معنوی زمره ممتازی هم وجود دارد که با سرمایه داران هم مقام و هم سهم و هم مایه اند ولی اکثریت مطلق از جهت مزد بگیر بودن و شرکت بلاواسطه در تولید و خدمات پرتاریزه شده اند.

پس از جنگ دوم جهانی اندیشه پردازان بورژوازی از روند پرترزدایی جامعه سخن می گفتند. سفسطه در اینجاست که پرتاریا در رم قدیم نام دریوزگان و تهیدستان بود. استدلال این جنابان این بود که چون پرتاریای امروزی در کشورهای رشد یافته امکان خرید یخچال یا تلویزیون و حتی اتومبیل ولو به قسط را یافته است پس دیگر چه پرتاری؟ پس سخنان مارکس پوچ از آب در آمده است.

سفسطه گران از این غافل بودند که اصطلاح پرتاریا در سوسیالیسم علمی به مولد بلاواسطه در گستره صنعت یا کشاورزی اطلاق می شود. مولدی که خود فاقد ابزار تولید باشد و در پیوند با صنایع و تکنیک امروزی مزد بگیرد و تولید کند. این اصطلاح علمی ربطی به ریشه تاریخی ندارد مگر از این جهت که این زمره نیز امروز مانند جامعه رم باستان محرومان و فرودستان جامعه اند و در واقع اعقاب و اسلاف اجتماعی همان پرتاریا هستند منتها در جامعه ای نو و در سطح تولید نو. پس از آن که آن همه جوش و خروش خوش بینانه ستاینندگان نظام طبیعی سرمایه داری در سال های بحران آمیز کنونی فرو نشست این مسئله نیز روشن شد که اتفاقا در دوره پس از جنگ دوم دوره ژرف تفاوت مادی بین راکفلرها و دوپن ها و هانت ها و گتی ها از سویی با پرتاریای صنعتی امریکا و از سوی دیگر با مردم جهان سوم باز هم ژرف تر شده است. نبرد طبقاتی شدتی بی سابقه یافت. تفاوت طبقاتی به حدی بی همتا رسید. لایه لایه های مبلغان جامعه رفاه و اقتصاد اجتماعی بازار دود شده به هوا رفت.

باری نه تنها پرتارزدایی رخ نداده بلکه جامعه پرتارزیه تر

شده یعنی بر شمار مزد بگیران وابسته به تولید اعم از یقه آبی یا یقه سفید (که اصطلاح خود جامعه شناسان سرمایه داری است) افزوده شده و ای چه بسا مهندس، کارکن علمی، هنر پیشه، کارگران، سازمانده متوسط (یعنی اکثریت مطلق) که زندگیش از کارگر و کشاورز عادی بهتر نیست و در مواردی بدتر هم هست.

به این خیل انبوه که از ۹۵٪ روشنفکران امروزی افزونی ترند باید دانشجویان و دانش آموزان و کارآموزان را افزود.

پس در کنار درآمیزی تولید مادی و تولید معنوی (یعنی

نیروی مولده شده علم) ما ناگزیر با درآمیزی کارکنان یدی و فکری شهر و روستا نیز روبرو هستیم. این شاید اوائل آن روندی است که سوسیالیسم علمی پیش بینی کرده ولی دیگر حقیقتی است عیان و انکار ناپذیر. این امر در عین حال نشانه پیش بینی دیگر اثر «سرمایه» است که از تمایل جامعه سرمایه داری به سیر به سوی انقطاب سخن گفته است. سرمایه داری برای جلوگیری از این دو قطبی شدن و انفراد اجتماعی خود، به انواع وسائل (از اقتصادی تا تبلیغی) متوسل شده و می شود. ولی روزی می رسد که باید به دور بینی آن دانشمندان که این انقطاب ناگزیر را علی رغم هر تقلایی هم که بشود پیش بینی کرده است احسنت بگویند. زیرا قوانینی که بر کل روند حاکمند علی رغم خرده قوانینی که بر اجزاء آن موقتا حکومت می کنند راه خود را بی رحمانه می گشایند و این از اهم مسائل در منطق دیالک تیک است به قول حافظ:

هر چه سعی است من اندر طلبت بنمودم

آن قدر هست که تغییر قضا نتوان کرد

این وضع نمایانگر تشدید باز هم بیشتر تضاد بین هر چه اجتماعی

تر شدن روند تولید است که سرپای جامعه ای را بدرون چنبره خود می

کشد (از سویی) و تصرف خصوصی وسائل تولید و بهره حاصل از آن (از سوی دیگر) از طرف کسانی که فوqش به ۵% جامعه (در سطوح بالاتر به مراتب کمتر یعنی به ۱ تا ۲% بالغ می شوند).

این وضع نمایانگر حد اعلاى نابهنجاری و غیر عادی بودن جامعه سودورزانه و بازاری سرمایه داری است که جراحات عفن درونی آن با همه پرده پوشی های مزورانه عیان شده است.

تولید معنوی و کار فکری که غالباً با رنج تن همراه نیست به نظر برخی ها اصلا کار نیست و استراحت است. به نظر برخی دیگر بعضی انواع تولید معنوی و لنگاری و وقت تلف کردن است مانند شاعری یا نقاشی.

بسیاری کسان درک نمی کنند که نوشتن یک سطر درست از جهت صرف و نحو و املاء و گزینش واژگان و ایجاد تکیه های منطقی درست در بیان و مراعات بلاغت و شیوایی چه کار ماوراء دشواری است و بچه اندازه تدارک رنج آور و قریحه موهبتی نیازمند است. می بیند که دفترچه ای، کتابی، مقاله ای در برابر آنهاست و چون هر کس که نوشتن بداند می تواند صفحه ای را سیاه کند تصور می کنند تفاوتی بین صحیفه یک اثر علمی یا ادبی و هر صحیفه سیاه شده دیگر نیست. یکی از نویسندگان معاصر می گفت: هنگامی که مزد نگارش داستانی را از ناشر طلبیدند، او با تعجب گفت: تدارک کاغذ، چاپ، تصحیح، توزیع، فروش، با تمام بدو بدو ها و بست و بندهای دشوار آن با من است شما چه کردید؟ نشستید کنج اطاق قصه ای به هم بافتید. خیلی راضی باشید که چاپ می شود. دیگر چه مزدی؟ برای آن ناشر شاید روشن نبود که تا یک داستان نگار در خورد این نام مهم بشود و کتابش خواننده و خریدار داشته باشد چه رنج های تنائی و روانی را باید تحمل کند

تردیدی نیست که اکثر اشکال کار فکری از اکثر اشکال کار
یدی پویایی و تلاش جسمی به مراتب کمتری می طلبد ولی به تدارک و
کارشناسی و قریحه و صرف نیروهای روانی مختلف نیازمند است. فی
المثل نمی توان گفت مسجد شاه اصفهان مهم تر است یا دیوان حافظ هر
دو بسیار با ارزشند.

البته کار یدی و تولید مادی که برای رفع نیازمندی های
حیاتی انسان (مانند تولید وسائل تولید و وسائل مصرف است) سودمندی
عیان تر و آشکارتری دارد. ولی کار فکری و تولید معنوی از نیازمندی
های نخستین انسان مانند خوراک، پوشاک، مسکن، ارتباط و غیره فاصله
می گیرد. وقتی انیشتین تنوری نسبیت خصوصی و عمومی خود را به میان
می آورد وقتی آراگون اشعار اجتماعی خود را می نوشت، وقتی ماریا
کالاس آریای اپرایی خود را می خواند وقتی نولانوا بالت مرگ قو را اجرا
می کرد، همه می توانستند بگویند که من بدون این ها هم می توانم زندگی
کنم: فکر نان کن که خربزه آب است.

ولی زاند است که ما درباره نقش علم و هنر، نقش مهندسی
و طراحی و مدیریت در حیات جامعه سخن گوئیم. جامعه یک گره بند همه
سویه است که اگر قانونمندی یک گوشه ای بهم به خورد در همان نان
روزانه اختلال پدید می آید.

دیگر ما از آن نمی گوئیم که امروز علم و فن، هنر و مد
یریت (سازمان گری دولتی و اجتماعی) به اجزاء لاینفک تمدن انسانی بدل
شده اند. این بحث ما را به بحث تمدن یا فرهنگ فرازتر می برد و با انجام
آن این وجیزه را به پایان می رسانیم.

۱ - محتوی فرهنگ (یا تمدن) و تولید معنوی

ما در این بحث فرهنگ و تمدن را به یک معنی گرفتیم در زبان های
اروپایی نیز دو لفظ وجود دارد: یکی Culture و دیگری

Civilisation (و این تمدن را ما می توانیم به فارسی شهری گری ترجمه کنیم). کسانی هستند که تمدن یا شهری گری را نسبت به مفهوم عام تر فرهنگ محدود تر گرفته اند. این نوع تمایزات مطلب را مغشوش می کند و گرهی نمی گشاید.

در متون جهانی آنقدر این دو واژه همسان یا نزدیک به هم به کار رفته که به اصطلاح « احوط » آن است که آن ها را هم معنی بگیریم. نگارنده درباره فرهنگ و انقلاب فرهنگی بررسی جداگانه ای نگاشته و هدف در اینجا تکرار آن مطالب نیست. هدف بیان رابطه فرهنگ با تولید و به ویژه تولید معنوی است. (در جامعه شناسی غربی علمی مانند کولتورولوژی یعنی فرهنگ شناسی و اتنوسوسیولوژی یعنی جامعه شناسی نژادها و اقوام پدید شده که به تعریف مفهوم فرهنگ نیازمندند. کشش زیادی دیده می شود که فرهنگ را تنها در چارچوب جوامع اولیه (دودمانی، قومی) توضیح دهند یا آن را به صورت یک کل مستقل و در بسته عرضه دارند و تیپ بندی کنند ما در اینجا فرهنگ را به معنای یک مقوله تاریخی سراسر بشری در میان گذاشته ایم و هدف ما تنها فرهنگ های آغازین یا فرهنگ های اتنیک نیست و لذا به فرهنگ های در بسته و نمونه بندی آن ها نیز نمی پردازیم.)

در مفهوم فرهنگ یک جامعه نعمات مادی و معنوی و تشکل و مدیریت یک جامعه وارد می شود. این يك گره بند بغرنجی است از ارزش های مادی و معنوی و روابط مختلف سیاسی و اجتماعی و نظایر آن. کل دستاوردهای یک جامعه در پویه زمانی کل توشه و رهاورد مادی و معنوی در این مفهوم وارد می شود. از فلان جنبش ابرو و یا حرکت دست به هنگام گفتگو تا فلان مجلس یا کاتدرال فلان اپرا یا سمفونی فلان عالم یا دانشگاه و غیره در این مفهوم وارد شده است. درک مطلب ابداء دشوار نیست. محصولات معنوی در فرهنگ جای خاصی دارند. زیرا ایجاد

محصولات معنوی دارای سطح بالا کار ساده ای نیست. پایان یک تبلور طولانی است. برای آن که جامعه ای بتواند انیشتن یا پاولف پدید آورد برای آن که جامعه ای بتواند ماهواره سالیوت به مدار بفرستد، برای آن که جامعه بتواند در نبرد فضایل اجتماعی و سیاسی پیشگام باشد باید راه درازی طی کرده باشد.

لذا رشد فرهنگی جامعه را (که فرهنگ معنوی در آن جای ویژه ای دارد) می توان علامت رشد عضوی (ارگانیک) کل جامعه دانست. برای جامعه می توان شاخص های مختلف رشد قائل شد: رشد اقتصادی - اجتماعی، رشد اتنیک یا قومی، رشد فنی، رشد عضوی حرکتی است درباره بلوغ اجتماعی و از آنجا که برخلاف سیستم های فیزیکی، سیستم اجتماعی یک حرکت غیر آنتروپیک (نگانتروپیک) را در کلش طی می کند. یعنی بر کدهای اطلاعاتی و عملکردی او افزوده و نظام درونیش مکمل تر می گردد و پویانیش فزونی می گیرد. لذا رشد ارگانیک جامعه اگر به وسیله عوامل طبیعی یا اجتماعی خاصی قطع نشود علیرغم مسیر پر تضاریس یا کژومژی که طی می کند در مجموع اعتلایی و افزایشی است. و همین است که ما آن را با واژه علمی نگانتروپیک افاده می کنیم. در فرهنگ انسانی درآمیزی نیرومندی بین فرهنگ مادی و فرهنگ معنوی بین محصولات کاریدی و کار فکری انجام گرفته است. مثلا در کاخ های مشهوری مانند ورسای، سان بوسی، پترهوف، شرون برون یا کاخ های عالی قاپو و گلستان که مجموعه ای از هنرنامی های کاریدی و کار هنری است به زحمت می توان آن دو را از هم جدا کرد. حتی اکنون هیچ کالای مصرفی نیست که آن را هنرمندی به نام «دی زاینر» یا طراح با اشکال دلپذیر و متناسب پدید نیاورده باشد. سرمایه داری برای تشدید بازار یابی از رکلام و دیزاین و بسته بندی هنری حداکثر استفاده را می کند.

تمدن (کولتور) دنباله تکامل طبیعت (ناتور) است. منتها

دنباله ای که جهش کیفی بزرگی را طی کرده و سپس در برابر آن ایستاده است. نخست سیطره با طبیعت بود که آدمیزاد بی پناه را با شیخ ارباب انواع اسطوره ای که هر یک مظهر پدیده های طبیعی بودند به حد کشت می ترساند. آری تمدن در آغاز در سیطره طبیعت بود. بسط افزارسازی و تولید مادی و بسط تولید معنوی (به ویژه شناخت و زبان) کمک کرد که تمدن مرکز سیطره را معکوس سازد آن را از چنگ طبیعت و استاند و خود طبیعت را در سیطره در آورد.

زمانی بود که ژوپیتر رب الارباب پرومته اساطیری را به گناه دادن آتش به آدمیان در مانده در ظلمت و سرما، بر صخره های قفقاز به چارمیخ کشید و اینک سوخت شگفت آور موشکی، ماهواره ما را از المپ خدایان یونانی نیز فراتر می برد. بر خلاف سخن غلو آمیز ابوعلی، امروز واقعا بشر می توان بگوید:

از قعر گل سیاه تا اوج زحل

کردم همه مشکلات گیتی را حل

دور نیست آن زمان که طبیعت سیاره ما و منظومه ما در سیطره

انسانی باشد.

در آغاز رشد تمدن عوامل ژنو فیزیک (جغرافیایی) و اتنیک وژنه تیک (قومی - وراثتی) و سنن قبیله ای مانند عادات، رسوم، معتقدات در فرهنگ های در بسته آغازین گله های انسانی و دودمان ها و تیره های قبایل تاثیر قاطع داشت. ولی اندک اندک جوی های تمدن های بسته بهم پیوست و نهرها و شط ها نیز: بده بستان تمدن ها بالا گرفت و اینک ما در آستان یکی شدن این شط غرنده ایم که در کار ایجاد «تمدن جهانی» است که همه چیز و حتی شیوه زندگی روزانه ما را در همه عرصه ها در بر می گیرد. لذا سخنانی که درباره بازگشت به اصالت قومی خود گفته می شود

سخنانی که می تواند در زمان و مکان معینی حتی سود برساند در مقیاس تاریخی سنگی و ارجی ندارد. از هم اکنون می توان خانواده متحد انسانی را در تلاش یگانه ای به سوی اوج می برد. البته آنچه که آن را رنگ محلی تمدن می نامند مسلماً تا دیری بر جای خواهد ماند. ولی در شرایط اصلاح جغرافیایی جهان و درآمیزی عمیق اقوام، این رنگ محلی نیز فرو خواهد سترد و سیاره کوچک ما کلبه آراسته ای برای خانواده انسانی خواهد شد که موافق آئین خرد و زیبایی و نکویی راه بی پایان کمال ادامه خواهد داد. به این روند پیدایش زبان یگانه جهانی نیز سخت یاری خواهد رساند.

امروز این سخنان پندار آمیز است ولی تاریخ بارها نشان داد که شجاعانه ترین پندارها روزی به عادی ترین حقایق بدل می شود. مسلم است که نسل ما و نسل های نزدیک از این افق زرین دورند و هنوز در زمینه تولید مادی و معنوی تشکل جهانی باید کار و پیکاری بسیاری سخت، خونین، طولانی انجام گیرد تا مقصد پدید شود. اینک در برابر ما دره ژرف جنگ جهانی هسته ایست و شهسوار تمدن انسانی باید از این دره فراچهد، معضل بزرگ دیگر شکاف فزاینده جهان فقیر و جهان غنی است که حل آن شرط حل تعادل درونی جامعه بشری است.

خود تکامل تدریجی ولی مستمر مدنی یک امر «مسئله زا» و «وظیفه زا» است و هر وظیفه ای نیز که شرایط حلش تاریخا پدید شود ناچار طرح و حل خواهد شد و به تعهد اخلاقی و اجتماعی افراد انسانی بدل خواهد گردید. البته نیروهای محافظه کار جامعه (که بهشت خود را به بهای دوزخ سازی برای دیگران پدید آورده اند) مخالف اجراء این تعهداتند و کارنامه انسان نشان می دهد که این نیروهای بهیمی و درنده چه سنگدلانند ولی دیوار عناد سیاه آن ها را گرد زمانه خورد خواهد کرد.

موتور محرک تمدن در درون (تاثیر فرهنگ مادی و معنوی یکدیگر تاثیر فرهنگ های جوامع درهم) و در برون آن (تاثیر طبیعت و تمدن درهم) قرار دارد. یا به بیان سیستمی اگر تمدن را یک سیستم بگرنج پویا بگیریم تاثیر و رابطه متقابل محیط خارجی سیستم در تحرک آن و پیدایش کیفیت های نو به نو در آن موثر است و این درهم تاثیری پایه جنبایی و پویایی انسان ها تا حد نبردهای عظیم طبقاتی و انقلاب های افق گشاست. در قبال این مکانیسم نیرومند تلاش گذرای فلان مستبد یا فلان خریول برای مدت دراز چه تابی دارد؟ آری این ها می توانند بنده و یا سرکار را به قتاره بکشند. ما دوستانان حقیقت و عدالت جز انسان هایی ناتوان و سپری نیستیم که حتی لگد چارپایی می تواند شقیقه مارا خون آلود کند و کلاغ سیاهی می تواند دانه چشم ما را برچیند تا چه رسد به گروهی ستمکار به ماشین جهنمی قدرت. بدین وسیله گذشته پرستان و اکنون پرستان می توانند پهلوان آینده را چند گامی به عقب برانند. نظام مافیایی امپریالیسم امریکا این روزها درست مشغول همین کار است ولی نه رزمندگان به خون خفته نه انقلاب های درهم شکسته، نه سیطره های بازگشته، نه مغلطه های پیروز شده هیچکدام در قبال جویدن شبانه روزی «موش نقب زن» تاریخ که معلوم نیست در کدام سوراخی می خزد و از کدام حفره ای سر بر می کشد ارجی ندارند. بگذار ترسوها تسلیم شوند. بگذار کوتاه بین ها به فتح خونین و ننگین خود شادی کنند ولی آخرین شکرخنده از آن تکامل است که نوشداروی خود را در کاسه سر شهیدان می نوشد. به قول فرانسوی ها: **Rira bien qui rira le dernier** یا به قول مولوی:

پس مسافر آن بود ای ره پرست

که مسیر و روش در مستقبل است

نقش تولید معنوی در سازنده های مختلف معجون فرهنگ انسانی

دمبدم در افزایش است و به سازنده عمده تمدن بدل می شود. (واژه نو ساخته «سازند» را برخی برای واژه **Formation** پیشنهاد کرده اند که اینجانب به دلایلی با آن موافق نیستم ولی این واژه درست و زیبا را چنان که برخی پیشنهاد می کنند می توان برای «اجزاء ترکیب کننده» فرانسه: **Composant** یا انگلیسی: **Component** به کار برد و به همین معنی به کار رفته است.) زیرا ماشین های سیبرنتیک و آدمک های خودکار بخشی از وظایف عقلی را نیز انجام می دهند و خودکار سازی همه سویه، جانشین کار یدی می شود. حتی احتمال می رود که ماشین های تعمل آینده که تا حد ارگانسیم رشد می یابند (و شاید ماشین های آنزیماتیک آینده) حتی بتوانند افزار زایی کنند.

تکامل فرهنگی جامعه که دارای سیر ناگزیر خود به خودی

به صورت جبر تاریخی است بیش از پیش شکل آگاهانه به خود می گیرد و همین خود نمودار بالا رفتن نقش تفکر و خرد انسانی در ساختن سرنوشت خود است. خود سازی جامعه و فرد در دستور روز قرار می گیرد (از خودسازی جسمی گرفته تا روحی). این کاری نیست که آن را ریاضت جوکیان حل کند. فعالیت خلاق، آگاهانه، هدفمند، همراه با پیش بینی سراپای جامعه به موتور محرک فرهنگ انسانی بدل می گردد. پرلتاریا و روشنفکر شهر و روستا به عضو آفریننده جامعه انسانی بدل می شود. در پرتو این احکام که بیان داشتیم، باید گفت که کوشش جامعه شناسان بورژوایی غرب برای توضیح تمدن به ویژه دارای دو خصلت است:

خصلت اول خصلت بد بینانه است که آن را مثلا در نزد

شپنگلر **spengler** و توین بی **Toynbee** می بینیم. شپنگلر از غروب تمدن سخن می گوید و نه از غروب تمدن بورژوایی مغرب که خود طلوع

تمدن بزرگ تری است. توین بی در اواخر زندگی طلوع تمدن دیگر را می دید ولی با بدگمانی یک روشنفکر غربی که پایان شیوه هستی بورژوازی، را پایانی غم انگیز می شمرد او را بیاد انحطاط رم و سر ریز بی امان بربرهایی مانند آلاریک، ژانسریک و آتिला می افتاد.

ولی عجالتا این غرب بورژوازی است که آلاریک ها، ژانسریک ها، آتिलाها و چنگیزها را به صورت هشت پاهای چند ملیتی و ژنرال های عربده کش و سیاستمداران بمب نوترونی تحویل جهان می دهد.

خصلت دوم این بحث ها توجیه سیاست استعماری و نو استعماری غرب است. بورژوازی غربی در کار خود طی چند قرن اخیر در آسیا، آفریقا، امریکای لاتین، استرالیا تنها فرهنگ گستری می بیند و اگر اقوام عقب مانده (به عقیده او) در اثر این دگرفرهنگی دچار غربت و یکه شده اند گویا برای آنست که زیست ابتدایی آن ها زندگی مدون را بر نمی تابد. درباره غارت عظیم کشتار عظیم، مغزشویی ها، فرار مغزها البته افراد شرافتمند در غرب کم نمی نویسند ولی این پدیده اخیر و تازه نتیجه تاثیر سوسیالیسم و جنبش های رهایی بخش است و الا همه ما سالمندان فیلم های هالیوود سال های سی را درباره آفریقا به خاطر داریم که در آن سیاه مظهر آدمخوار است و سفید مظهر فرهنگ و بشر دوستی.

۱ - برخی نتیجه گیری ها

بحث کوتاه مدت ما درباره جای تولید معنوی در مجموع فرهنگ انسانی برخی مسائل را ولو در حد طرح به میان کشید. روشن است که این یک بحث نظری صرف نیست و می تواند به ما که در کار نوسازی جامعه هستیم در یافتن سمت های درست یاری کند.

چنان که گفته شد ما در مطلع یک دوران بزرگ ایستاده ایم و گذشته گرایی یا جبهه سانی در قبال تمدن بورژوازی راه ما نیست. ولی

با نفی تمدن بورژوایی ما ابدا نباید تمدن مادی و معنوی امروزین و شیوه زیست ناشی از آن را انکار کنیم. می توانیم انکار کنیم، می توانیم درجهت انکار خود عمل کنیم. ولی در طول مدت بی فایده است. بزرگ ترین مضرت تلاش های غلط تنها این ست که روزگار عده ای را مدتی تباه می کند، والا خاطر جمع به جایی نمی رسد. اگرچنگیز فراموش شد، هیتلر به آن آرزوی ایجاد «رایش هزار ساله» که فراموش نشد. ولی سرانجامش روشن است.

خردمندی در قبول جنبش کمال جوی تاریخ بشری است و نه در ذهن گرایی عنادآمیز. بولدوزر در تاریخ موجود لجوج و عنصر لجاجت هر دو را به زباله دان می افکند. کافی است که ما تاریخ را ورق بزنیم. کافی است به سرنوشت «تمدن بزرگ» طاغوت سرنگون شده بنگریم.

میهن ما از کاروان تمدن واپس مانده است. تولید مادی و معنوی در کشور ما در سطح نازلی است و حال آن که میهن ما دارای استعدادی شگرف برای به پیش تاختن است. امید است بتوانیم از انقلاب بزرگ خود با روشن بینی بهره جوییم تا نسل معاصر نیز که این همه رنج برده از ثمراتش برخوردار شود

شهریور ۱۳۶۰ - تهران

نوید پایان

همه آنچه که از دیدگاه سرمایه داری «خوشبختی» نام دارد سکه تقلبی است. گریز از واقعیت است در اشیاء و در خیال ها و ربطی به سیلاب آهنین و بازداشتنی رویدادهای تاریخی ندارد که سرانجام زیرک ترین خوشبخت ها ی متفرعن را خاکستر می سازد. معضل خوشبختی به مراتب پیچیده تر از آنست که با این هوس بازی های حل شود. اکنون متاسفانه بشریت از جهت طبقاتی، ملی، نژادی، جنسی، بینشی، زبانی، سنتی و تمدنی دچار تفرقه است. این تفرقه هر کدام منشا واکنش های خصومت آمیزند. در محیط تفرقه خصومت آمیز بشریت و رنج های گوناگونش «سعادت» افسانه مضحکی است.

انسان دارای قدرت انعطاف است و محیط می تواند از او نرون یا مسیح ، یزید یا حسین، بیسمارک یا مارکس بسازد. تجربه نشان داده است که هم دگر سازی انسان و هم دگر سازی نظم اجتماعی شدنی است. به قول شاعر معاصر فرانسوی لویی آراگن: «رنج زاینده پندار است چون کندویی غسل را» من رنج می کشم لذا زنبورهای شهد آفرین پندار من تا لاژورد آینده سفر می کنند و در آنجا بشریت متحد را می بینم که با دشمنان واقعی خود که هدایای شوم اجتماع و طبیعت است (مانند فقر، جهل ، نابرابری ، مرگ و بیماری و بلایای دیگر) می رزمند.

در دوران کمبود تولید، این که گروهی ثمره کار گروه دیگر را در سطح طبقاتی، خواه در سطح ملی بربایند نوعی ضرورت شوم تاریخی بود. در دوران کنونی تبدیل کمبود تولید به فریود و فراوانی امری ساده است. کافی است آن ۵۰۰ میلیارد دلار که سالانه صرف کوه انباری از هواپیماها و کشتی ها و زیردریایی ها و تانک ها و موشک های کلان

پیکر می شود. به آباد سازی جهان اختصاص یابد. کافی است آن چهار تریلیون دلار که پرزیدنت ریگان آن را برای تسلیحات ده ساله اختصاص داده صرف آباد سازی جهان گردد.

می توان صحراها را دریا کرد، تندرها را گذاخت، انسان ها را آشتی داد، گرسنگی و نادانی را باقی نگذاشت، بی آن که از شکوه و زیبایی زندگی کاسته شود. این شاید روزی آرزوی دور و دیوانه وار بود. ولی این آرزو امروز برنامه عمل است. ما قاره امریکای شمالی را کشف نکردیم که به دژ مدافع نظام ستم ملی و طبقاتی بدل شود. با نظام کاسب کاری، بشریت تنها به بدبختی های بزرگی می رسد که خوشبختی های کوچک فردی و خانوادگی را خواهد بلعید. خوشبختی چند تن در درون بدبختی همگان؟ چه رذالتی.

اکنون اردیبهشت ۱۳۶۱ است. خطر جنگ در اثر دسایس امپریالیسم مانند هیولایی سیاه بر فراز سر بشریت آویخته است. درجهانی که علم و خرد به اوج رسیده کاسبکاران مجهز به اتم و نوترون و سلاح میکروبی و شیمیایی، بمب های خوشه ای و ساچمه ای ببینید برای حفظ منافع کوتاه نظرانه خویش چه می کنند و ملت گرایان متعصب و همه خادمان تفرقه انسانی ببینید کار را به کجا رسانده اند؟ دست های استخوانی سود ورزی و ملت گرایی از پکن تا واشنگتن چه رده خطرناکی از نارنجک بدستان برای حفظ محیط وحشت و اضطراب به وجود آورده است.

در آغاز این یادداشت نوشتیم: آیا غمنامه انسان را پایانی است؟ با آن که اعصاب و قلب ناتوان و دردکش ما می تواند ما را به سوی رنج آورترین تصورات براند. ولی خرد انسانی به ما حکم می کند: به پرسش خود پاسخ مثبت بدهیم. با اطمینان پاسخ مثبت بدهیم. دیریا زود چنین خواهد شد و این مهم نیست که آن ساعت ستاره نشان کی خواهد

بود؟ و این مهم نیست که افراد ما را در آن سهمی است یا نیست، مردم کشور باستانی ما با انقلاب شکوهمند خود سهم بزرگی را ادا کرده اند.

از کاهنان تا پیامبران و از فلاسفه تا نویسندگان و شاعران و در عصر ما از افلاطون تا توماس مور و کامپلاند و موری از بابوف تا مارکس و انگلس و لنین هرگز از آرزومندی و امید و نبرد در راه آرزوی خود خسته نشده اند. این آرزو را هریک با حد معینی از علمیت واقع بینی و استدلال مطرح کردند.

این روزها داستان کشیش آلمانی توماس مونتسر را می خواندم که در آغاز سده ۱۶ در ۳۵ سالگی مرد. این مرد به شکل شگفت انگیزی در اثناء جنگ های دهقانی در آلمان و بوهم (چک اسلواکی کنونی) به همراه تابوریت ها رهایی زحمتکشان را آرزو می کرد و مسیحیت واقعی را در لغو امتیازات طبقاتی می دانست. نزدیک به شش قرن از مرگ این کشیش دلیر و شریف می گذرد. هنوز شاید راه درازی در پیش باشد و ما مطلب را که در آن پیچیدگی های بیولوژیک و تاریخی فراوان است آسان نمی گیریم. علی رغم دشواری ها، سیرهای قهقراپی و حتی پیروزی های موقت ارتجاع زیرا تکرار می کنیم بشر تشنه سعادت است و پول و الکل و عشرت و قمار و مقام دولتی و نگهداشتن چاکران و آویختن طلا و الماس و شهرت های رکلامی و امثال آن سعادت نمی آفریند. این سعادت ابلهان است. او خردمند تر و دلیرتر از آنست که در این دام بماند.

سعادت این سخنی است مقدس و بزرگ و همه بشری سعادت یعنی صلح و برادری مردم جهان. و زمان آن خواهد رسید که درست همین نظام رهایی و سعادت بخش به «ضرورت تاریخی» روز بدل می شود یعنی به تنها نظامی بدل می شود که می تواند به نیازمندی های زندگی و رشد

انسانی پاسخ دهد. در آن هنگام یک «آرزوی انسانی» به یک واقعیت انکار ناپذیر بدل می گردد و تحقق می یابد.

آیا هم اکنون ما در آن زمان زندگی نمی کنیم؟ آیا تاریخ از آن حکایت نمی کند؟ آیا انقلاب ما از آن حکایت نمی کند؟ باز هم در این مبحث سخن خود را ادامه می دهیم:

اگر دوران میان سنگی (مزولی تیک) و خرده سنگی (میکرو لی تیک) و تمدن ابتدایی حلوان کهن در مصر سفلی و فرهنگ «سی بیل ها» در مصر و تمدن «سارسی» در بین النهرین را (که از ده هزار پیش از میلاد می شود) به مثابه مبداء بگیریم، اکنون ۱۲ هزار سال از تاریخ شناخته طبقاتی بشر می گذرد.

اگر سن متوسط انسان را طی این ۱۲ هزار، ۴۰ سال حساب کنیم سیصد نسل است که انسان این دوران دوازده هزار ساله را می گذراند. درست است که تمدن مادی و معنوی انسان طی این ۱۲۰ سده به شگفت آوری اعتلاء یافته ولی چون مناسبات اجتماعی چنان که بارها گفتیم به علت کمبود محصول و سطح نازل معرفت و فن، عملاً مبتنی بر تقدم قدرت زور و زر بر هر گونه قدرتی شد، آرزوهای پاک دور و دراز و گاه طغیان آمیز انسان دربارۀ عدالت بسیار کم ثمر مانده است: ۳۰۰ الی چهار صد نسل است انسان مبارزه می کند، می اندیشد و حتی لحظه ای رویای سعادت و عدالت را به معنای مختلفی که بدان می داده رها نکرده است ولی هنوز گوهر مقصود را به چنگ نیاورده است یا تماماً به چنگ نیاورده است.

در این دوازده هزار سال کم یا بیش تنها یک فرمول موثر برای برخورداری از مواهب مادی و معنوی وجود داشته و آن این که: «بدزد و ثروتمند شو تا قدرتمند باشی، و سپس به اتکاء ثروت و قدرت ثمره کار مولدان محصولات مادی و نعمات معنوی را به سوی خود و

خانواده ات غصب کن» یا «زور بگو و ستم بران و قدرتمند شو و سپس به اتکاء قدرت وحيله، ثروت بیاندوز و به همان نتیجه مطلوب قبلی برس» در یک کلمه: دیگران را بدبخت کن تا خود را خوشبخت سازی. دیگران را چاکر ساز تا خود سرور شوی. و جوان را زیر پا گذار تا ترا بر فراز سر جای دهند.

اگر عرضه این کارهای جانورانه را نداشتی، آنگاه دست به «گریز» از واقعیت بزن **Escapisme** در تخیل، خود را فراموش کردن، در پناه بردن به تخیلات و امثال آن فرو برو تا جهان واقعی را و خود را فراموش کنی و از رنجش و آری. و الا پشت را در زیر یوغ بردگی خم کن و مبادا به سوی طغیان بروی که سرب داغ در گلویت می ریزند و مبادا دم از حقیقت بزنی که به قول ولتر ترا خواهند کشت.

به تناسب رشد نیروهای مولده و ارتقاء سطح معرفت، اشکال این جامعه گوناگون بوده و علم تاکنون اشکالی از آن ها را بر پایه بررسی ساخت اقتصادی و اجتماعی معین ساخته است، و ای چه بسا که در این زمینه بررسی های تازه ای در مقیاس جوامع آسیایی و آفریقایی نکات دیگری را روشن کرده و می کند ولی سرشت ستمکارانه جامعه در این دوران فرقی نکرده است و این را با اطمینان می توان گفت: از نظام پدر سالاری تا سرمایه داری امپریالیستی معاصر حقیقت و عدالت جایی برای تجلی و نیرویی برای تسلی وجدان های پاک نداشت و اگر هم داشت در آن حدی بود که آن را با نبردهای دشوار به دست آورده بودند.

سرشت ستمکارانه جامعه به ویژه در این بوده که اگر انسان به دو چماق خون آلود «قدرت» و «ثروت» چنگ نمی زد و دست نمی یافت و به دنبال حقیقت و وجدان و عدالت و بشر دوستی می رفت در آن حالت یاس تلخی چشم برافش بود. به ویژه اگر از اطاعت صاحبان امتیاز سر باز می زد و می خواست آزاده و هشیار و چشم باز بماند و بازو به نبرد

بگشاید در آن صورت خطری نبود که خود و خاندان و یارانش را تهدید کند.

پیروزی دائمی میادی اهریمنی بر میادی انسانی طی دوازده هزار سال طی ۳۰۰-۴۰۰ نسل انسانی، احساس «پان تراژیسم» و فاجعه آمیز بودن کامل سرشت و سرنوشت انسانی را پدید آورده است. و دردی زهر آگین را در جان های تابناک بر انگیخته است.

ولی بدبینان نمی دیدند که علی رغم ظفرمندی دائمی ظلم، پرتو عدالت، به صورت غلبه انسان بر قوانین جبری طبیعت و جامعه و بهبود کم کمک شرایط زیست، در کار اشاعه یافتن است و چنین نیست که جهان غلبه مطلق سیاهی باشد. بدبینان نمی دیدند که بشریت در اکثریت خود شیفته آزادی و رهایش است و برای آن پیکار می کند. در واقع این انتخاب دشوار که یا برده ستمکش باش یا سرور ستمکار و الا حلقه دار و تپه سوختن گاه و سکوی میر غضب را برگزین، انتخابی بود سخت دشوار. زیرا حتی از این طرف دست یافتن به زر و زور امثال نرون ها و کالیگولاها و آتیلاها و ژانسریک ها و تیمورها و هیتلرها و محمد رضاها را به معنای واقعی سعادت مند نساخت. وقتی کرزوس **Cresus** پادشاه بسیار ثروتمند و زراندوز لیدی مغلوب کورش شد به یاد سخن سولون **Solon** افتاد که گفت طلا خوشبختی نمی آورد و وی در دم آخر فریاد برآورد: «آخ سولون . سولون».

اینک این شب دراز و زجرآور و حوصله سوز در کار پایان یافتن است. فاجعه واقعی در آنجا بوده و هست که رنج و ایثار عجیب انسان طی ده ها و صدها نسل لازم بود تا این پایان، پایان سیطره زر و زور فرا رسد. سطح معینی از رشد نیروهای مولد، معرفت علمی، تشکل توده ها، نبرد بی امان آن ها، لازم بود و هست تا سعادت تقلبی افشاء شود و معنای سعادت واقعی بر ملا گردد. گرچه شب به پایان نرسیده ولی سپیده

دمیده است و این ثمره دانش و نبرد کار و پیکار است و مایه افتخار ما مردم ایران است که سراسر کشور ما بار دیگر در این جاده بزرگ و دشوار گام نهاده است.

سیصد الی چهار صد نسل و شاید نسل های دیگر به گورستان رفتند در حالی که ظلمت تاریخ فروکش نکرده بود. زندگی را سرشار از قواعد عجیب، دگرگونی های پرادبار، فشارهای موحش و نظامات وحشیانه می یافت و در آستان زوال گنجینه سینه اش از یادهای جانسوز انباشته بود. ما آرزو می کنیم و در راه آن می رزمیم که نسل های آتیه نزدیک از عدالت و سعادت همه بشری ناب و پاک و اصیل برخوردار شوند و به مراد انسانی خود دست یابند و می دانیم که راهش نبرد آگاهانه و پیگیر است خواه در صحنه حقیقت علمی و خواه در عرصه عدالت اجتماعی. این را نیز بیفزاییم:

با آن که کل بشریت امروزی از نوع «هموساپی ینس» است (البته با برخی اختلافات جزئی ارثی که موافق محاسبات ژنه تیک به یک صد هزارم می رسد) در دوران جامعه پلکانی (هیرارشیک) طبقاتی، «آزاده» و «بد اصل» را از دو تبار متضاد می پنداشتند. با پایان شب تاریک تاریخ، امید است که وحدت نوعی انسان وحدت او را از همه جهان تامین کند. این روزها ما بار دیگر شاهد هجوم امریکا ساخته اسرائیل بگین به خاک لبنان و کشتار مردم فلسطینیم. چه اندازه غم انگیز که ۱۳ سده پیش از میلاد یعنی ۳۳۰۰ سال پیش نیز قبایل اسرائیل در خاک فلسطین رخنه بردند و بعدها در زمان پادشاه شاعول سلطنت اسرائیل و یهودا را پدید آوردند.

جهان هنوز چنان عقب مانده است که بگین کار شاعول را تکرار می کند و خلق ها به جای همزیستی و همبودی انسانی از روی فرهنگ، با همان سببیت به جان خلق های هم نوع می افتند که جانوران

جنگلی می افتادند و می افتند. آخر به این سیل خون که از زمان شاعول تا زمان بگین جاری است باید ختامی نهاد. این برای بشریت معاصر رسوایی است. برخی به چیزی جز هستی جانورانه و جنگل منش انسان در جامعه معتقد نیستند و هر چیز غیر از آن را محال می دانند. نیچه از درختی در بیشه سخن می گوید که بالا می یازد و بر فراز همه درختان با نور خورشید تابان گل های سحری خود را می شکوفاند. اینست که تاریخ را می آفریند ولی ما توده های انسانی را سازندگان تاریخ می دانیم و مایلیم که همه انسان ها را به ابر انسان های واقعی بدل کنیم و امروز همه بشریت و از آن جمله جوانان ما در این راه خون خود را با دلاوری، اعجاب انگیز نثار می کنند.

آن دم که دمید عاقبت صبح سپید

ما را به شب خاک، سرا شد جاوید

از یاد مبر آن گل زیبای امید

کز باغ دل خون شده دستانم چي